

Referat: Ordinær generalforsamling 2015 i MP Pension – Pensionskassen for Magistre & Psykologer 16. april 2015

Formalia	
Antal fremmødte	322
Fuldmagter til bestyrelsen	112
Fuldmagter til 3. mand	792
Instruktionsfuldmagter	236
Stemmer i alt	1.462

Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1 Valg af dirigent (bestyrelsen indstillede advokat Lars Svenning Andersen)	Valgt	For
2 Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3 Forelæggelse af Årsrapport 2014 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	Godkendt For: 819 Imod: 56	For
4 Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til den godkendte årsrapport	Godkendt For: 780 Imod: 110	For
5 Forslag fra bestyrelsen		
1: Delegeretforsamling	Ikke vedtaget For: 578 (54,32%) Imod: 476 (44,74%) Blank: 10 (0,94%)	For
2: Valgperiode til bestyrelsen	Vedtaget For: 696 (74,04%) Imod: 195 (20,74%) Blank: 49 (5,21%)	For
3a: Valg af særligt sagkyndige bestyrelsesmedlemmer	Vedtaget For: 714 (77,27%) Imod: 187 (20,24%) Blank: 23 (2,49%)	For
3b: Forslag om præcisering af valgudvalg	Vedtaget	For
4: Suppleanter til bestyrelsesmedlemmer	Ikke vedtaget For: 619 (66,56%) Imod: 286 (30,75%) Blank: 25 (2,69%)	For
5: Sammenlægning af dagsordenspunkter på Generalforsamling	Vedtaget For: 840 (92,21%) Imod: 48 (5,27%) Blank: 23 (2,52%)	For
6: Urafstemning alene om ændringer i vedtægt og pensionsregulativer	Vedtaget For: 752 (86,74%) Imod: 84 (9,69%) Blank: 31 (3,58%)	For
7a: Valg af revisionsfirma i stedet for valg af personlig revisor	Vedtaget	For

7b: Bortfald af medlemsrevisor	Ikke vedtaget For: 243 (28,06%) Imod: 621 (71,71%) Blank: 2 (0,23%)	For
7c: Vedtægten § 23, stk. 2, udgår	Vedtaget	For
8: Delpension for offentligt ansatte	Vedtaget For: 755 (90,42%) Imod: 44 (5,27%) Blank: 36 (4,31%)	For
9: Optagelsesregler for nye medlemmer	Vedtaget For: 816 (92,20%) Imod: 37 (4,18%) Blank: 32 (3,62%)	For
10: Regler for helbredsbedingede ydelser for nye medlemmer	Vedtaget For: 804 (95,37%) Imod: 24 (2,85%) Blank: 15 (1,78%)	For
11: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l. Forslag fra medlemmer	Vedtaget	For
12: Opfordring til afvikling af investeringer i kulselskaber m.v.	Vedtaget For: 761 Imod: 569	Imod
13: Svaret til Finanstilsynet vedr. MP's forretningsmodel bør fremlægges i sin helhed for MP's medlemmer	Ikke vedtaget For: 406 Imod: 421	Imod
7 Valg af revisor og revisorsuppleant		
Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	Valgt	For
Medlemsvalgt revisor: Jens Brandorff	Valgt	For
Medlemsvalgt revisorsuppleant: Niels Hjortlund	Valgt	For
8 Eventuelt	-	-

Dagsordenens pkt. 5, forslag 1-10, er ændringer af vedtægt eller pensionsregulativer og kræver 2/3 flertal af afgivne stemmer for at blive vedtaget, mens resten kræver simpelt flertal eller er kandidatvalg.

Indholdsfortegnelse

INDLEDNING	5
DAGSORDENENS PUNKT 1	6
Valg af dirigent.....	6
DAGSORDENENS PKT. 2	7
Bestyrelsens beretning.....	7
Afkast	7
Finanstilsynets inspektion.....	9
Forretningsmodellen	9
Markedsrentelignende produkt	10
Bestyrelsens og direktionens aflønning.....	11
Ansvarlige investeringer	12
Debat	13
DAGSORDENENS PUNKT 3	24
Forelæggelse af Årsrapport 2014 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	24
DAGSORDENENS PUNKT 4	28
Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til den godkendte årsrapport.....	28
DAGSORDENENS PUNKT 5	32
Forslag fra bestyrelse og medlemmer	32
Forslag 1: Delegeretforsamling	32
Forslag 2: Valgperiode til bestyrelsen.....	45
Forslag 3: Valg af særligt sagkyndige bestyrelsesmedlemmer	47
Forslag 4: Suppleanter til bestyrelsesmedlemmer.....	48
Forslag 5: Sammenlægning af dagsordenspunkter på generalforsamling	50
Forslag 6: Urafstemning alene om ændringer i vedtægt og pensionsregulativer.....	51
Forslag 7: Valg af revisionsfirma i stedet for valg af en personlig revisor og bortfald af medlemsrevisor	53
Forslag 8: Delpension for offentligt ansatte.....	56
Forslag 9: Optagelsesregler for nye medlemmer.....	57
Forslag 10: Regler for helbredsbedingede ydelser for nye medlemmer.....	59
Forslag 11: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l.....	62
Forslag 12: Opfordring til afvikling af investeringer i kulselskaber m.v.	62

Forslag 13: Svaret til Finanstilsynet vedr. MP's forretningsmodel bør fremlægges i sin helhed for MP's medlemmer 74

DAGSORDENENS PUNKT 6 76

Valg af revisor og revisorsuppleant 76

DAGSORDENENS PUNKT 7 78

Eventuelt 78

Indledning

Fungerende formand Erik Alstrup: Velkommen til MP Pensions generalforsamling 2015. Jeg hedder Erik Alstrup og er fungerende formand. Tina Mose, som er formanden, er på barselsorlov, selv om hun deltager her i dag og vender i øvrigt tilbage den 1. maj. Jeg vil gerne særskilt byde et par indbudte gæster velkomne. Det er Annette Nordstrøm, som er formand for Gymnasieskolernes Lærerforening og Endre Szöcs som er direktør sammesteds. Fra revisionsfirmaet Deloitte kommer Lone Møller Olsen og Jacques Peronard. Endvidere er pressen repræsenteret ved indtil flere, også fotografer, og de skal sammen med de øvrige være velkomne. Bestyrelsesmedlemmerne sidder spredt rundt omkring ved bordene. Men de vil nu gerne præsentere sig og det gør de ved samlet at rejse sig op og så gør vi det således, at vi starter med næstformanden, som sidder herovre, Arne Grønborg Johansen, men de øvrige rejser sig altså også, sådan at vi kan se, hvor de står henne. Og siger I jeres navn og ganske kort, hvad det er for et mandat, I har. Tak.

Arne Grønborg Johansen: Jeg er fungerende næstformand, indtil Tina kommer tilbage. Og jeg er udpeget af Dansk Psykolog Forening til at sidde i bestyrelsen.

Søren Kogsbøll: Jeg er udpeget af Gymnasieskolernes Lærerforening.

Henrik Klitmøller: Jeg er eksternt bestyrelsesmedlem og formand for MP's revisionsudvalg.

Anders Christian Rasmussen: Jeg er organisationsudpeget af Dansk Magisterforening.

Lis Skovbjerg: Jeg er valgt på generalforsamlingen her for 2 år siden som såkaldt særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem.

Egon Kristensen: Jeg er medlemsvalgt.

Mads Karby: Jeg er suppleant for Tina Mose, som er medlemsvalgt.

Kristian Nordholm: Jeg er valgt blandt Dansk Magisterforenings medlemmer.

Formanden: Vi er vist ved vejs ende. Der er jo 10 medlemmer i bestyrelsen. Lars Kalsen er ikke kommet til mødet i dag. Tak. Endvidere deltager fra Unipensions administration administrerende direktør Cristina Lage, som jeg lige beder rejse sig. Og også heroppe og ved siden af sidder der en række medarbejdere fra Unipension, som vil være i stand til at besvare mere tekniske spørgsmål af pensionsmæssig og forsikringsmæssig karakter.

Dagsordenens punkt 1

Valg af dirigent

Formanden: Vi er nu fremme ved dagsordenens punkt 1, nemlig valg af dirigent og bestyrelsen indstiller Lars Svenning Andersen, Advokat, som sidder heroppe, til opgaven som dirigent. Lars Svenning Andersen var også dirigent foregående år og det endnu foregående år og bestyrelsen vil altså gerne foreslå ham. Er der andre forslag?

[Klapsalver - Dirigent Lars Svenning Andersen valgt ved applaus]

Tak for det. Det var jo en god begyndelse på generalforsamlingen. Værsgo, Lars.

Dirigent Lars Svenning Andersen: Tak for det. Jeg håber, at det bliver en rigtig god debat vi får i år. Det er jo sådan, at jeg skal starte med lige at konstatere, at vi i det hele taget er en lovlig generalforsamling og det er jo noget med, hvornår dagsordenen er sendt ud og hvem er den sendt ud til, den har den rigtige rækkefølge, osv. Det har jeg tjekket, så jeg kan konstatere, at den er lovlig, medmindre nogen vil protestere meget voldsomt imod det. Dernæst så skal jeg også lige sige lidt om, hvordan det kommer til at foregå i dag. Vi har jo en rigtig lang og rigtig spændende dagsorden og det betyder, at vi jo alle sammen skal udvise disciplin, hvis vi skal nå at være hjemme inden midnat eller i hvert fald ikke skal sidde i en lille tom sal til sidst. Og det gør jo, at vi har lidt spilleregler. Vi prøver at effektivisere forløbet ved, at vi har tre vandrende mikrofoner, således at man altså bare markerer, hvis man gerne vil sige noget, og så finder mikrofonerne de pågældende. Vi har jo en forretningsorden med visse grænser for tiden, man skal overholde, og det håber jeg, at man selv finder ud af. Ellers så kender jeg reglerne, hvis det skulle blive nødvendigt. Vi kører igennem til ca. kl. 19.00. Så forventer vi, at vi kan få en lille buffet, og så fortsætter vi, hvis ikke vi er færdige på det tidspunkt.

Det er sådan, at der er dejligt mange mennesker til stede. Der er endnu flere fuldmagter repræsenteret, rigtig mange. Det er sådan, at man stadigvæk registrerer fuldmagter og lige så snart jeg har et tal, så vil jeg lige orientere jer om, hvor mange er vi mødt, og hvor mange fuldmagter der er, så folk har en fornemmelse af, når vi skal til at stemme, hvor mange kan i virkeligheden deltage i afstemningen. Så er det jo vigtigt at alle, bortset fra pressen naturligvis og medarbejderne, har sådan en e-voter her og det er også vigtigt, at den virker, fordi vi vil bruge den ved afstemningerne og derfor så gør vi det, at vi først viser en lille video og så laver vi derefter en prøveafstemning. Det vil jeg komme tilbage til.

[Afspillet video og prøveafstemning]

Så vil jeg som en sidste servicemeddelelse sige, at der ligger evalueringsskemaer rundt på bordene, sådan at I får mulighed for også at evaluere forløbet af denne generalforsamling inden I går hjem.

Dagsordenens pkt. 2

Bestyrelsens beretning

Dirigent: Med disse ord vil jeg kaste mig over dagsordenens næste punkt. Næste punkt på dagsordenen er bestyrelsens beretning og det er den fungerende formand Erik Alstrup. Jeg giver ordet til dig, værsgo.

Formanden: Den mundtlige beretning falder i fem dele. Første del drejer sig om pensionskassens eksistensberettigelse, at skabe gode og stabile afkast, hvor jeg ser både frem og tilbage. Anden del drejer sig om Finanstilsynets inspektion. I tredje del vender jeg tilbage til pensionskassens eksistensberettigelse og fortæller lidt om den forretningsmodel, som giver de gode resultater. Her kommer jeg også ind på igangværende projekter og overvejelser over et nyt projekt. Derefter følger nogle oplysninger om bestyrelsens og direktionens aflønning. Oplysninger, som vi er forpligtet til at give. Endelig angår den sidste del vores måde at investere ansvarligt på.

Afkast

Siden opbygningen af Unipensions investeringsafdeling for 6 år siden har vi haft et afkast, der ligger helt i top. I 2014 opnåede vi et afkast på 10,2 % før skat og det akkumulerede afkast for de sidste 6 år har været på 84 %. Det betyder, at 100 kroner investeret i 2009 er blevet til 184 kroner i 2014. Dermed hører vi til de allerbedste i pensionsbranchen. Det er blevet bekræftet af en gennemgang af et uvildigt analysefirma, Kirstein, med resultat som I ser heroppe. Jeg håber, at det er tilstrækkeligt klart. Unipension er markeret med en blå cirkel og befinder sig jo ganske udmærket i forhold til de to elementer, der indgår i figuren, nemlig afkast og risiko.

Det er imidlertid ikke kun i Danmark, at vi kan gøre os bemærket. En undersøgelse, som blev foretaget i efteråret 2014 af et canadisk analysefirma CEM, bestilt af de 3 bestyrelser i Unipension, viser, at både på europæisk og på verdensplan hører vi til blandt de bedste. Især når det drejer sig om at skabe merværdi. Merværdien er det ekstra afkast, der skabes igennem en aktiv investeringspolitik til forskel fra en passiv strategi. Når vi taler afkast, er det vigtigt at sammenholde med den risiko, man løber. Som I kan se, viser den samme canadiske analyse, at det høje afkast er skabt med en risiko og i øvrigt også med omkostninger, der ligger under gennemsnittet. Disse resultater kommer medlemmerne til gode i form af en af branchens højeste kontorenter og er med til at opbygge den fælles egenkapital, som sikrer de stabile pensioner.

Efter denne positive indledning vil jeg godt stille spørgsmålet: Hvordan nu med fremtiden? Hvordan ser afkastet ud, når vi kigger et års tid eller mere fremad? I øjeblikket konstaterer vi et ekstremt lavt renteniveau, hvor negative renter på indskud ser dagens lys og hvor nogle danskere nærmest får penge for at låne til deres bolig. Det, der ser godt ud for boligejerne, er mindre godt for os, der sparer op til pensionen eller os, som faktisk har påbegyndt pensionisttilværelsen. Det vil være svært at fastholde kontorenten på de 4,25 % efter skat, hvis obligationsrenterne forbliver lave.

Bestyrelsen stilles nogle gange over for spørgsmålet: Hvordan kan det være, at når I nu har så høje afkast, at vores pensioner ikke vokser? Spørgsmålet er rimeligt. Og hvad skal man så svare på det? Jo, svaret ligger i, at pensionskassen benytter et gennemsnitsrenteprincip, der sikrer stabile pensioner og dermed tryghed for os i pensionisttilværelsen. Det er den blå linje i figuren. Bemærk, at den næsten er vandret. Kontorenten, de 4,25 %, fastsættes ud fra et gennemsnit af investeringsafkastene over en længere årrække, så medlemmerne ikke bliver ramt af store udsving i perioder med urolige finansmarkeder, sådan som vi så det under finanskrisen i 2009. Via de udsving, som den sorte streg deroppe viser, altså markedsudsvingene, i år med højt afkast lægger vi til side for at udjævne år med lavt afkast. Afkast, der lægges til side, placeres i egenkapitalen, som er med til at sikre en pensionskasse med høj soliditet og stor investeringsfrihed, som igen, netop igen giver mulighed for gode afkast. Vi har, som det fremgik af nogle af figurerne lidt tidligere, haft ganske udmærkede afkast de senere år. Egentlig bedre end man kunne forvente med de lave obligationsrenter, som nu engang har været på tale de senere år. Med relativt store obligationsbeholdninger kunne det se ud som om, vores afkast har opført sig som en humlebi, der teoretisk ikke kan flyve. Der er faktisk en helt naturlig forklaring, som desværre varsler mindre gode tider. De faldende renter har nemlig givet os store kursgevinster på obligationerne, hvilket set isoleret er godt. Men vi køber obligationer for at få et langt, stabilt afkast og vi har allerede nu indhøstet størstedelen af den gevinst, der har været at finde, og vi kommer derfor til at mangle gevinsten på et senere tidspunkt, da den er indhøstet. Derfor må vi indstille os på, at kontorenten på de 4,25 % kan komme til at falde, når vi kigger længere frem.

De lidt brogede fremtidsudsigter betyder, at bestyrelsen også har kigget på et af vores andre rentebegreber, nemlig den såkaldte beregningsrente. Beregningsrenten betyder ikke, at man får flere eller færre penge set over hele pensionisttilværelsen, men alene *hvornår* man får dem. Beregningsrenten har i ganske mange år ligget på 4,25 %, som sikrer en relativt høj startudbetaling, når man går på pension, mod at pensionen så ikke stiger så meget efterfølgende, som man måske kunne tro i forhold til en almindelig renters rente betragtning. Den sorte streg viser, hvordan det ser ud med beregningsrente, og den orange streger viser, hvorledes det ser ud uden beregningsrente. Fortsætter det nuværende lave renteniveau og fastholder vi den nuværende beregningsrente på de 4,25 %, risikerer vi, at pensionsudbetalingerne i stedet for et stabilt forløb, som I kan se deroppe, vil falde år efter år. Bestyrelsen overvejer derfor, om beregningsrenten skal sænkes, så man oplever et lidt lavere startudbetaling, men til gengæld ikke skal forvente væsentlige nedsættelser senere hen. Hvis beregningsrenten ændres, så sker det senest fra 2016.

Det lave renteniveau i samfundet har også betydning for den rentegaranti, som pensionskassen giver medlemmerne i form af det, vi kalder den betingede grundlagsrente. Grundlagsrenten har igennem de seneste år været på 1 %, men de lange obligationsrenter har nu i en længere periode ligger under dette niveau. Faktisk har den 10-årige statsobligationsrente været meget tæt på 0 %, som I kan se på figuren heroppe. Det er den sorte streg. Og det betyder, at grundlagsrenten overstiger nyinvesteringsafkastet efter skat på lange statsobligationer og dermed er betingelsen i kassens betingede grundlag dermed udløst. Grundlagsrenten nedsættes derfor til 0 % med virkning fra nytår. Finanstilsynet kræver, at grundlagsrenten i pensionsordninger skal være sikker og forsigtig og det er de 1 % ikke mere. Hvad betyder så det i praksis? For medlemmer på den fleksible ordning betyder ændringen isoleret set, at de såkaldt betingede grundlagspensioner bliver mindre mens de ugaranterede tillægspensioner bliver til-

svarende større. Altså, blot en flytning af udbetalingselementet fra et område til et andet område. Med andre ord vil udbetalingerne af pensionsydelsen alt andet lige være den samme efter sænkningen som før sænkningen. For medlemmer på den gamle ordning vil ændringen som hovedregel ikke få nogen mærkbar betydning, da hovedparten af tilsagnet er for de ubetingede grundlag. For nogle få medlemmer vil det dog betyde en mærkbar reduktion af tilsagnet. Disse medlemmer vil vi kontakte inden rentenedsættelsen træder i kraft. Vi har et mål om, at I alle efter sommerferien skal kunne se jeres personlige tal på Min pension.

Finanstilsynets inspektion

Nu har vi talt nok om renter og andre begreber. Lad os gå over til Finanstilsynets inspektion, som begyndte allerede i 2013 sent efterår og fortsatte det meste af 2014 første halvår igennem. Det er en såkaldt ordinær inspektion, altså et rutinebesøg, et serviceeftersyn og det er en meget omfattende øvelse, hvor pensionskassen bliver gennemgået på områder, som er særlig risikofyldte. Det kan f.eks. være investeringsområdet og det kan være solvensbehovet. Efter en hel del måneders arbejde, 10.000 sider, som vi sendte til Finanstilsynet, talrige møder mellem administrationen og Finanstilsynet og også møder imellem bestyrelsen og Finanstilsynet, så fik vi så resultatet af inspektionen. Og resultatet lød: 2 påbud og en såkaldt risikooplysning. Det er et resultat, som vi grundlæggende er tilfredse med. De to påbud, der er af formel karakter, det er dem, der står oppe bag mig nu og er indarbejdet i pensionskassens administrative forretningsgang. Risikooplysningen drejer sig om pensionskassens udlodning af egenkapital i form af tillægspensioner.

I tværgående pensionskasser som MP Pension sker udlodningen efter foreningsrettens lighedsgrundsætning, som sikrer, at medlemmerne i deres indbyrdes forhold behandles lige. Det følger af den tilsynslovgivning for tværgående pensionskasser, som Folketinget har vedtaget. At Finanstilsynet giver en risikooplysning om udlodningen, der sker efter foreningsretten - regler uden for tilsynets kompetenceområde - er nok ikke så overraskende. Tilsynet har i princippet ikke fuld indsigt i udlodningen. Af risikooplysningen kan man få det indtryk, at bestyrelsen har truffet beslutningen om udlodningen efter forgodtbefindende. Det hverken kan eller vil vi. Det er helt grundlæggende for vores forretningsmodel, at de, der har bidraget til egenkapitalen, også modtager bidragene som en del af den pension, de nu engang får udbetalt og det kommer jeg så senere tilbage til. Foreningsrettens lighedsgrundsætning, som pensionskassen har været omfattet af siden 1960, da kassen blev oprettet, sikrer på samme måde som det såkaldte kontributionsprincip, at over- og underskud fordeles i forhold til, hvem der har bidraget til den. Og hverken fremtidige eller nuværende bestyrelse kan løbe fra det. Den risiko, som Finanstilsynet peger på, opfatter vi altså som en hypotetisk risiko. Medlemmerne behøver ikke at frygte den. Bestyrelsen indsendte i slutningen af januar en supplerende redegørelse. Det havde Finanstilsynet bedt om og denne redegørelse har Finanstilsynet så også kvitteret for i begyndelsen af marts og taget redegørelsen til efterretning.

Forretningsmodellen

Når det drejer sig om opbygningen af den formue, der skal til for at udbetale pensioner, så er forretningsmodellen nøgleordet og det er forretningsmodellen, jeg nu vil fortælle lidt om.

De høje pensioner opnår pensionskassen ved, at en relativt stor del af vores investeringer sker i værdipapirer med højt forventet afkast, f.eks. i form af aktier. Det betyder, at pensionskas-

sen løber en risiko. Denne risiko er velkalkuleret, bl.a. igennem stor spredning af investeringerne, men denne store spredning kræver også en betydelig økonomisk buffer, således at eventuelle udsving i afkastet ikke rammer vores pensioner alt for hårdt.

Pensionskassens relativt store egenkapital er det instrument, der gør, at vi kan sikre stabile udbetalinger.

For at sikre, at de medlemmer, som er med til at opbygge egenkapitalen, også får deres penge tilbage, så indregner vi fra dag ét den forventede egenkapitaludlodning til hvert enkelt medlems pensionstilsagn i form af tillægspension. Den er altså på sin vis "lovet væk".

For at undgå omfordelingen mellem generationer opbygger vi en ny egenkapital til nye medlemmer og til investeringer igennem det såkaldte risikotillæg. Med den nye egenkapital er fundamentet så skabt for, at pensionskassen fortsat kan jagte høje afkast, som selvfølgelig vender tilbage til os. Som jeg nævnte før, kræver vores forretningsmodel en relativt stor egenkapital. Målet for egenkapitalens størrelse er, at den er tilpas stor til at dække lovgivningens solvenskrav og den er også nødvendig, når de finansielle markeder dykker for at undgå, at pensionskassen skal sælge ud af de værdipapirer, som vi nu ligger inde med, når markedet er i bund. Pensionskassen har i dag en passende egenkapital. Den kan forekomme stor, men fra næste år skal vi underlægges et nyt europæisk solvenssystem og her er kapitalkravene til os som pensionskasse først ved at blive formuleret. Når de er formuleret, vil vi stå i en situation, hvor vi muligvis skal bruge kapital og den kapital kan vi ikke uden videre hente hos naboen. Derfor en stor egenkapital.

Markedsrentelignende produkt

Som jeg forhåbentlig har overbevist jer om, så fungerer egenkapitalen som en forudsætning for høje og stabile pensioner. Kigger man på modellen, så må man jo dog nok konstatere, at den er relativt kompliceret og svær at forstå. Igennem en del generalforsamlinger har der været en del spørgsmål til forretningsmodellen, som vi har besvaret, men hvor vi ikke altid har følt, at vi helt formåede at svare på en sådan måde, at vi blev forstået. Det er en af grundene til, at bestyrelsen i øjeblikket ser på, om vi kan tilbyde jer som medlemmer et nyt produkt, som er mere gennemskueligt og ikke kræver en stor kollektiv kapital. Nye regnskabs- og solvensregler kan desuden sætte det eksisterende produkt under pres. Bestyrelsen overvejer altså om pensionskassen skal have et nyt ugaranteret produkt. Produktet skal på den ene side bibeholde alle de gode egenskaber, som vores nuværende produkt har i form af høje afkast kombineret med udjævning af markedsudsvingene og på den anden side indeholde en individuel buffer i stedet for kollektiv kapital. Det vil, håber vi, hvis det kommer dertil, at det gennemføres, give en tydeligere sammenhæng imellem afkastet og reguleringen for udviklingen, altså det vil sige jeres udvikling i depotet, vil kunne aflæses direkte. Tegningen, som måske kan være lidt svær at gennemskue, indebærer, at alt, hvad der ligger til venstre for den skrå stiplede linje, det er væk, og det er kun den del, som ligger til højre for den stiplede linje, som vil være relevant, hvis nu dette produkt bliver til noget.

Kommer det dertil, at produktet faktisk bliver udbudt, så ligger det i kortene, at det for nuværende medlemmer i givet fald vil være et tilbud om en ordning, som det enkelte medlem kan tilvælge, hvis det er tilstrækkeligt attraktivt for den pågældende. Produktet vil, inden det er

parat til at blive tilbudt jer, dog kræve en del analyse og kan næppe forventes at foreligge før engang om et års tid.

Pensionsordningen dækker alle medlemmer fra første gang, de træder ind i ordningen til man forlader den efter et langt liv. Undervejs er det pensionskassens opgave at yde den bedst mulige rådgivning, når livssituationen ændrer sig. Livssituationen kan være, at man bliver gift eller at man mister sin erhvervsevne eller går på pension. Derfor har vi, sammen med de to andre pensionskasser i Unipension-samarbejdet, igangsat et produkt, som har fokus på medlemmernes behov og ønsker. Projektet skal bl.a. gøre det muligt at få digital pensionsrådgivning døgnet rundt via hjemmesiden og i medlemsundersøgelser har der netop været en række efterspørgsler efter denne fleksibilitet. Altså, at man kan anvende de digitale muligheder. Bestyrelsen vil også i højere grad være proaktiv og tilbyde medlemmerne rådgivning, der er relevant netop i den livssituation, som man måtte befinde sig i. Vi lægger vægt på, at medlemmerne bliver godt hjulpet og den digitale kontakt skal føles lige så naturlig, lige så komfortabel som hvis man snakker med en pensionsrådgiver i telefonen eller sidder til et møde. Vi vil også gå imod strømmen og ikke bare fastholde men også udvide den personlige rådgivning. Medlemmerne vil naturligvis fortsat have mulighed for at dukke op til møder eller ringe, men ervedover forestiller vi os også, at vi vil udvide med chat og videokonferencer. Det arbejde, som jeg her har skitseret, er sat i gang og vi har gennem nogen tid lavet et omfattende forarbejde, som i høj grad har inddraget medlemmerne. Medlemmerne er blevet inddraget i form af fokusgrupper, workshops og vi har lavet nogle analyser på grundlag af de oplysninger, som disse workshops og fokusgrupper har givet os.

Bestyrelsens og direktionens aflønning

Nu til den lidt mere alvorlige del af sagen. Vi skal jo oplyse om, hvad bestyrelsen får i vederlag og det samme gælder direktionen og det er så lige akkurat hvad denne planche viser. Jeg skal ikke gå vældig meget i detaljer med den, men blot konstatere, som I kan se, at bestyrelsens 10 medlemmer i 2014 blev honoreret med i alt 1.304.461 kr.. Honorarets størrelse forventes at være nogenlunde uændret for 2015. Om det også vil være tilfældet for 2016 er pt. et åbent spørgsmål. Der er budgetforhandlinger på et senere tidspunkt i år.

Vi forvalter rigtig mange penge for vores medlemmer og derfor er det vigtigt, at honorarer til bestyrelsen afspejler det arbejde, der er forbundet med forvaltningen. Ansvar og kompleksiteten er øget væsentligt i de senere år. Og der stilles også øgede krav fra Finanstilsynet. Den udvikling, altså stigende krav forventes at fortsætte og vi synes derfor, at det er rimeligt, at ansvar og arbejdsmængde også afspejler sig i aflønningen af bestyrelsen.

En lille bitte smule om, hvad arbejdet i bestyrelsen indebærer. Der holdes 6 ordinære bestyrelsesmøder om året og et tilsvarende antal fælles bestyrelsesmøder med de to andre pensionskasser i Unipension-samarbejdet. Hertil kommer et bestyrelsesseminar, som varer to dage, møder i forretningsudvalget, møder i revisionsudvalget, efteruddannelse samt møder i arbejdsgrupper, som bestyrelsen nedsætter med henblik på at forberede et eller andet i forhold til bestyrelsen. Erfaringsmæssigt udvides antallet af ordinære møder desuden med et tilsvarende antal ekstraordinære møder og hertil kommer så også et antal skriftlige bestyrelsesbehandlinger. I lighed med tidligere år vil vi derfor se på honorarerne, når vi kommer lidt længere frem i 2015.



For så vidt angår Cristina Lage, så vil jeg også blot nøjes med at henvise til plancherne bag mig, hvor det fremgår, at Cristina Lage i 2014 blev aflønnet med 2.401.488 kr., som er vores andel på 74,12 % af hendes samlede løn. Lønstigningen fra 2014 til 2015 lå på 3,3 %. I henhold til direktørkontrakten skal der være en årlig lønforhandling og denne lønforhandling ligger typisk i slutningen af året. Vi står altså over for en forhandling med henblik på 2016.

Ansvarlige investeringer

En af de opgaver, som de ganske bestyrelsesmøder drejer sig om, er ansvarlige investeringer. Og det angår det sidste afsnit her i min mundtlige beretning. Hvordan investerer vi vores pensionspenge på en ansvarlig måde? De af jer, som har været med under de seneste generalforsamlinger, vil have kunnet følge arbejdet med at bygge ansvarlige investeringer ind i de forskellige aktivklasser, som vi nu engang har. Dette arbejde, som jeg slet ikke skal gå i detaljer med, vises ved de tre lagkager her. Øverst er det 2009, nederst 2014 og de tre cirkler illustrerer så altså en proces, hvor flere og flere investeringsområder er blevet inddraget under principperne vedrørende ansvarlig investering. I 2014 lagde vi den sidste aktivklasse ind, nemlig statsobligationer.

2014 var også året, hvor vi udbyggede vores bestræbelser på at mindske klimaudfordringerne. Pensionskassen har siden slutningen af nullerne igennem Unipensions deltagelse i Carbon Disclosure Project været med til at drive en udvikling, hvor selskaberne påvirkes til at opføre sig, håndtere og minimere deres klimabelastning. I efteråret tog vi endnu et skridt med underskrivelsen af Global Investor Statement on Climate Change og med erklæringen og vores indmeldelse i Institutional Investor Group on Climate Change forøger vi bl.a. påvirkningen af selskaberne. Vi opfordrer igennem medlemskabet af Institutional Investor Group verdens ledere til at indgå en bindende klimaaftale i forbindelse med det kommende møde i Paris senere på året og vi forpligter os til at blive bedre til at identificere investeringsmuligheder med lav CO₂-udledning.

Men hvad er det egentlig, vi gør, når vi går i dialog med selskaber for at få dem til at ændre adfærd? Når det drejer sig om CO₂-udslip og fossile brændstoffer har vi nogle styrende mål for dialogen og nogle af dem ser I nu her på skærmen. Jeg vil ikke gennemgå dem, men gå videre og stille mig selv og jer spørgsmålet: Hjælper det? Har vi nogen erfaringer for, at det faktisk nytter med denne ganske ressourcekrævende dialog, som vi fører med selskaber? Jeg kan bedst give et svar med et eksempel på vores dialog med et af verdens allerstørste olieselskaber ExxonMobil, som er gået fra at være klimabenægter til at stå offentligt frem og tale om skat på CO₂-udledning. Dialogen startede i 2009. Siden har vi stillet forslag og stemt på generalforsamlingerne sammen med andre institutionelle investorer; opfordret Exxon og andre store selskaber til at vurdere de finansielle risici ved klimaforandringer, deltaget i det første investormøde og opfordret Exxon til at arbejde for indførelsen af en CO₂-afgift. Og nu har virksomheden meldt ud, at skat på CO₂-udledning er det rette værktøj til reduktion af drivhusgasser. Jeg skal understrege, at Unipension naturligvis ikke kan tage æren for resultaterne alene. Vi er gået sammen med andre ansvarlige investorer om at ændre tingene. Exxon er et eksempel på, at aktivt ejerskab indebærer dialog og virker. Da vi jo under et senere dagsordenspunkt vender tilbage til spørgsmålet om klimaudfordringer og investeringer, så slutter jeg her og også slutter i forhold til den mundtlige beretning og giver dermed ordet tilbage til dirigenten. Tak.

Debat

Dirigent: Tak til Erik Alstrup. Nu er det jo således, at der er mulighed for, hvis der er spørgsmål eller kommentarer, at komme med disse. Vi skal jo ikke godkende beretningen, men tage den til efterretning og som det bliver nævnt, så kommer vi jo tilbage til nogle af de emner her senere på dagsordenen og tager debatten om de emner, der ligger senere på dagsordenen på det sted. Der er en, der ønsker ordet derhenne. Værsgo.

Søren Wium-Andersen: Det første, jeg vil nævne, det er egenkapitalen, som jeg har nogle bemærkninger til. For i de seneste 5-6 år har vi her på generalforsamlingen hørt sangen om det store afkast, hvor stort set halvdelen hvert år er blevet overført til egenkapitalen. På MP's debatforum har jeg og andre stillet et spørgsmål om, hvor stor en egenkapital man ønsker at opbygge. Det har vi omsider fået svar på i dag. Fordi formanden oplyste, at I nu har en passende egenkapital. Betyder det i praksis, at vi under det næste punkt på dagsordenen, et af de næste punkter på dagsordenen, nemlig den, der hedder beslutning om anvendelse af overskud så får at vide, at bestyrelsen nu vil undlade at overføre kapital eller overskuddet til egenkapital men i stedet overføre afkastet til dem, som har bidraget til det og dermed til medlemmernes formue? Det vil jeg meget gerne se et meget klart svar på nu, for jeg skal gerne erkende, at jeg er meget utryk ved at formand Alstrup og den øvrige bestyrelse sidder på mine penge i egenkapitalen, for de har jo tilranet sig magten til fremover at sidde og være julemand og bestemme, hvornår jeg og andre pensionister får udbetalt de penge fra egenkapitalen, som rettelig tilkommer os. Derfor vil jeg da gerne spørge dig, Alstrup, hvornår begynder du at uddele de midler til pensionisterne, som I pensionister har krav på her og nu? Det ser jeg også gerne et svar på. Baggrunden for at jeg stiller spørgsmålet er naturligvis, at jeg gerne ser en større del eller størrelsen af min pension hævet og at bestyrelsen ikke fortsætter med at opbygge en egenkapital, som jeg ikke får glæde af. Men når vi taler om det, så bliver bestyrelsen fjern i blikket og taler om ansvarlighed. Bestyrelsen bliver knap så fjern i blikket, når den begynder at diskutere sine kommende bestyrelses honorarer eller når vi får oplyst, at direktørens løn skal stige og at hun har en så ringe arbejdsbelastning i MP Pension, at hun kan påtage sig endnu flere lønnede opgaver uden for bestyrelsen i eksterne bestyrelser. Der var en ting, jeg slet ikke forstod i det, du sagde. Du nævnte nemlig, at vi er ved at opbygge en ny egenkapital til nye medlemmer og til investeringer igennem det såkaldte risikotillæg. Det vil jeg meget gerne have en god forklaring på, for jeg har intet sted i det regnskab, der er forelagt her til generalforsamlingen set noget om en opbygning af en ny egenkapital, for hvis I er ved at gøre det, så er I tilsyneladende ved at opdele MP's medlemmer i to forskellige grupper. Er det det, I er i gang med? Så vil jeg gerne lige nævne lidt om afkastet. Der er talt meget om afkast både på denne generalforsamling og på andre generalforsamlinger af de skiftende formænd. Og i den forbindelse vil jeg meget gerne have den planche på skærmen, som hedder stabile pensioner. Kan vi ikke få den på? Det var nogle kurver, der viste, hvordan afkastet gik her over de kommende år. Der var en ting, der undrede mig her. Det er, hvordan du stipulerer afkastet her fra 2014 til 2015, som dykker godt og grundigt fra ca. – eller fra en 8-9 % til lidt under 5 %. Hvordan rimer dine forudsigelser egentlig med, at MP Pension oplyste på sin hjemmeside den 1. april, at afkastet allerede nu ligger på 6,04 %? Så jeg vil sige, det er jo ikke en saglig forudsigelse du har pålagt her. Jeg synes faktisk, du misinformerer generalforsamlingen, men måske ved du noget om...

Dirigent: Ja, jeg skal lige gøre opmærksom på tidsforbruget og så kan jeg godt lide, at vi har en rigtig sober drøftelse her, det er rigtig godt. Det tror jeg lige, at du skal tænke over også, men tiden er altså ved at gå.

Søren Wium-Andersen: Så vil jeg gerne tage Unipension op. MP er som bekendt medlem af den hemmelige organisation, Unipension, hvor vi betaler 83 % af udgifterne, men kun har en tredjedel af indflydelsen i organisationen, som reelt domineres af de to dværge i samarbejdet, nemlig Arkitekterne og Jordbrugerne. Det, jeg gerne vil have at vide, det er, hvornår begynder MP Pension egentlig at informere os om Unipension? Og hvorfor er I så lukkede om de her forhold? Det minder mig virkelig om den lukkethed, som vi nu har set gennem de sidste 5-6 år.

Dirigent: Ja, tiden er gået, jeg tror, at man har forstået spørgsmålet. Der er en række andre talere. Ja værsgo.

Allan Astrup Jensen: I virkeligheden så er jeg ret enig med det, Søren lige har sagt. Men jeg var lidt chokeret, da jeg hørte formandens beretning, fordi jeg har også læst materialet og ud fra det så troede jeg egentlig, det gik smadder godt for pensionskassen, men efter jeg har hørt dette her referat og denne her beretning, så begynder jeg at blive bekymret for vores økonomi, men samtidig så ser jeg så at med hensyn til aflønning, så skal der ske stigninger på lønningerne, men ikke på pensionerne og jeg mener, jeg vil godt opfordre bestyrelsen til at lade pensionerne stige med samme procent, som de lader lønningerne stige, fordi hvis der er krise, så skal det vel også betyde noget for dem, der er ansat og ikke kun for dem, der er medlemmer.

Jeg føler også, at Unipension er en mærkelig størrelse. Jeg synes, man skulle fusionere alle de tre pensionskasser i stedet for under en hat, men jeg ved jo godt, at Unipension kun er til for at give højere lønninger til de ansatte. Det er den fornemmelse man har i hvert fald og det er jo således, det er som Søren også sagde ikke særlig gennemsigtigt det hele og jeg mener pensionskassen er til for medlemmernes skyld, ikke for de ansattes skyld.

Thomas Meinert Larsen: En kort kommentar og en opfordring. Vi har konstateret, at bestyrelsen hæver et fint honorar og det er sikkert fint, men vi beklager meget, at bestyrelsen ikke har ønsket at mødes med forslagsstillerne til sidste års forslag om frasalg af fossilinvesteringer. Nu er der gået et år og vi har ikke haft mulighed for at mødes med bestyrelsen. Jeg tænker, hvis der er et honorar på 3 millioner kroner er det nok muligt at afse lidt tid til det.

En anden ting det var i forhold til det her med Exxon. Jeg skal bare delvist dementere det, som bliver sagt, altså jeg vil gerne se citatet, hvor Exxon siger, at en carbonskat er det rigtige og så vil jeg gerne høre, hvorfor er det sådan, at Exxon så også støtter klimaforbødte i USA. Hvordan er det foreneligt med, at man synes, at man har gjort en reel indflydelse på Exxon? Tak.

Henning Sørensen: Jeg har tidligere siddet i MP's bestyrelse og jeg har to informationer om de emner, der er, og endelig et meget stort problem, synes jeg, om et bedrageri mod pensionskassens medlemmer. De to betragtninger vedrører jo det forhold, at man ikke udbetaler pensionisttillæg længere og det har man ikke gjort, fordi man skal nedbringe skyggekontoen. Og her har jeg lyst til lige at informere om, så vidt jeg har forstået det, at pensionskassen for jordbrugsagronomer og dyrlæger, som jo led et meget stort tab på ca. 20 % her i krisen i

2008 er begyndt at udbetale pensionisttillæg, hvorimod MP Pension jo kun mistede 8 % og vi skal stadigvæk betale, vi får stadigvæk ikke pensionisttillæg. Det synes jeg er ubehageligt at tænke på. Der skulle i hvert fald være penge til pensionisttillægget. Når det ikke er tilfældet, er det formodentlig fordi man har et for højt risikotillæg. Vi fik ikke at vide, hvad det var, men jeg har en fornemmelse af, at det er et for højt risikotillæg, man har beregnet for at få – om jeg så må sige – opskrevet skyggekontoen, som jo så endelig er nedbragt på 360 millioner kroner. Så vil jeg gerne nævne den meget ubehagelige sag. Jeg har været på et par generalforsamlinger – en omkring det. Forholdet er det, at den tidligere direktør Erik Adolphsen fik kanaliseret et beløb, som MP Pension skulle have haft til sig selv. Vi skulle have haft det på grund af utilstrækkelig rådgivning fra et stort advokatfirma, men det er gået til Erik Adolphsen og det er et bedrageri mod medlemmerne og jeg forsøgte på alle kanaler og på alle sider også til den nuværende bestyrelse at gøre dem opmærksomme på det og forsøgte at finde en mindelig ordning. Jeg peger ikke på nogen bestemt, men jeg siger bare, nu må der ske noget. Det, der er meget interessant her, er, at Finanstilsynet fortæller i et brev, at de vil have at vide, hvilken aflønning der sker til hr. Erik Adolphsen. Den besked, der kommer fra os i MP Pension, ved jeg ikke indholdet af. Men hvis det er sådan, at man har meddelt Finanstilsynet, at man har lavet denne ulovlige kanalisering af penge, der tilhører MP Pension til Erik Adolphsen, så er det altså en overtrædelse af bogføringslov og årsregnskabslov og også skattelov og nu synes jeg ikke, at det skal gå længere. Jeg synes, at det er på tide, at man får undersøgt det og også gerne ved pressens eller politikernes hjælp får undersøgt det bedrageri, der er foregået mod MP Pension. Tak.

Leif Jensen: Jeg har to spørgsmål. Det ene: Hvor mange procent af formuen skal være investeret i obligationer. Nr. 2: Hvis man ikke har computer og internet, hvordan får man så at vide, hvis ens pension bliver sat ned?

Jeppe Trolle: Mit spørgsmål det går på, jeg synes, at det var rigtig spændende at høre om det her med, at I er aktive i forhold til Exxon, så det, som jeg synes kunne være interessant, det var at høre noget om, I har stillet nogle spørgsmål – nogle forslag, sagde I, men er der nogen af dem, der har opnået flertal? Kunne du nævne nogle eksempler på, at I har fået flertal for nogle ting, I har foreslået på Exxons generalforsamling?

Hédinn Björnsson: Jeg vil gerne spørge til her i løbet af det sidste års tid har der været enormt pres på den danske krone, som har sat fastkurspolitikken under meget hårdt pres og jeg vil gerne spørge til, om pensionskassen har en eller anden plan for, hvordan det ville reagere, hvis fastkurspolitikken ville blive afsluttet. For det ligesom skete i Schweiz, som jeg kunne forestille mig, at vi har rigtig mange udgifter i danske kroner og en del af vores indtægter udefra, om vi har en eller anden form for plan for, hvordan vi ville håndtere det? Tak.

Dirigent: Ja tak, der er mange spørgsmål. Jeg tror, at vi bliver nødt til at give bestyrelsen lejlighed til at kommentere på nogle af dem.

Formanden: Det var ganske mange og ganske forskelligartede spørgsmål. Nogle af dem er af politisk karakter, andre er mere tekniske eller forudsætter særlig viden på det økonomiske område. Det sidste spørgsmål vil flere blandt administrationens medarbejdere, som sidder herovre, tage sig af. Der blev spurgt til egenkapitalens størrelse og hertil kan jeg sige, som jeg i øvrigt var inde i den mundtlige beretning, at egenkapitalens størrelse opfatter vi i øjeblikket som meget passende, men vi har også den vurdering, at i løbet af relativt kort tid vil det blive

klart, hvad det er for kapitalkrav eller solvenskrav, vi bliver stillet over for i det øjeblik, hvor de såkaldte Solvens II-regler, som er europæiske, bliver vedtaget og implementeret i Danmark i løbet af de næste par års tid. Der er altså et ukendt behov og vi kan derfor ikke udtale os mere præcist end jeg nu gjorde. Vi finder den eksisterende egenkapital passende, men må være rustet til at stå over for yderligere kapitalbehov.

Jeg hæftede mig ved et af de senere spørgsmål, som henviste til, at MP Pensions bestyrelse ikke har ønsket at mødes med repræsentanter fra Ansvarlig Fremtid. Hertil kan jeg oplyse, at Ansvarlig Fremtid har haft et møde med administrationen, som bestyrelsen er blevet orienteret om, og endvidere har en repræsentant for Ansvarlig Fremtid også deltaget i et fællesmøde, dog uden at jeg har haft lejlighed til at tale med den pågældende repræsentant og så vidt har heller ikke andre i bestyrelsen haft lejlighed til det.

Exxon vender vi jo tilbage til i den forstand, at der senere på dagsordenen optræder et særligt punkt og jeg vil derfor ikke gå vældig meget ind i besvarelsen af de spørgsmål, der er blevet stillet. Nogle af dem forudsætter i øvrigt også viden, som jeg ganske enkelt ikke har, nemlig hvad konkret er der kommet ud af vores forslag under generalforsamlinger, vores møder med repræsentanter for Exxon, men nogle af disse spørgsmål vil Niels Erik Petersen, som er investeringschef, kunne klare. Vi kan gøre det således, at disse svar bliver givet nu og så vender jeg tilbage til andre af de spørgsmål, der er blevet stillet. Kunne det ikke være en passende ordning? Værsgo Niels Erik.

Niels Erik Petersen, investeringschef: Der var nogle spørgsmål omkring Exxon. Hvad er det for en dialog, der har været? Jeg kan sige på Exxons hjemmeside er der et dokument, der beskriver, hvilken reaktion de har haft på et Carbon Disclosure Project, som netop omhandler det, vi har talt om tidligere. Et eksempel på hvilken dialog vi har haft med de forskellige selskaber. Vi har udgivet en rapport, der hedder Ansvarlige investeringer, og den gennemgår hvilke selskaber vi har været i dialog med i løbet af 2014 og det er i alt ca. 250 selskaber. Vi har stemt på de knap 2.000 generalforsamlinger, men der er en udførlig gennemgang af det i den rapport. Og et nyligt eksempel på en af de resolutioner, vi har været med til at foreslå, er faktisk fra i går. Det er på BP, hvor vi foreslår, at de tager Fossile Fuel-debatten mere seriøst end de har gjort – på BP's hjemmeside kan man se det fulde forslag, men det er et helt nyt eksempel på noget af den dialog, vi har været i med selskaberne.

Formanden: Flere af de spørgsmål, der blev stillet, drejer sig om egenkapitalen og allerede før angav jeg kortfattet, hvad jeg ville kunne svare på et overordnet plan. Men andre elementer i vores måde at håndtere investeringer og opbygningen af kapital på bliver også berørt. Herunder f.eks. skyggekonto. Skyggekontoen blev også omtalt under generalforsamlingen i 2014 og er en særlig smart teknisk anordning, som Steen Ragn gerne vil fortælle lidt om.

Steen Ragn, ansvarshavende aktuar: Skyggekontoen er alene en mekanisme, hvor at hvis der ikke er plads til risikotillægget i de år, og det er der jo netop ikke i de år, hvor der er underskud, og i stedet for at pengene så blot er tabt fra egenkapitalen, så har man mulighed for at opkræve dem i de efterfølgende år. Det skal stadigvæk siges, at det er jo en tværgående pensionskasse. Som medlemmer er I både kunder og ejere og det vil sige, at når ejerne får en større egenkapital, så er det jo altså jer selv. Den egenkapital, der er opbygget, den udloddes. I kan se tallet under egenkapital. Nu er det hvert år så pengene bliver altså udbetalt. Denne mekanisme med at vi udbetaler egenkapitalen, er netop for at udøve den retfærdighed, der



bliver efterspurgt, nemlig at de medlemmer, der har været her i mange år, mens den har været opbygget, de også får nogle penge retur, hvorimod et medlem, der kommer ind i 2015, jo ikke har nogen som helst berettiget forventning til at få andel i et historisk overskud. For at undgå at kassen ad åre så har udbetalt al egenkapital og står tilbage uden at klare solvenskravene, ja så har vi altså et risikotillæg. Det udgør p.t. 0,7 % af pensionshensættelserne. Det er med til, at en andel af et nyt medlems overskud akkumuleres, og når dette medlem engang går på pension, så er der mulighed for at udbetale en tillægspension også til det medlem.

Niels Erik Petersen, investeringschef: Der var to spørgsmål. Det ene spørgsmål var omkring schweizerfrancen og danske kroners stigning her tidligere i år. Det andet spørgsmål var omkring, hvor mange obligationer skal der være i en pensionskasse som MP.

Hvis jeg tager det sidste først. Det afhænger meget af passivside, hvor mange obligationer der skal være. Fordi på aktivside skal vi matche de forpligtelser, vi har. Så man kan ikke give noget helt klart svar. Det er jo sådan med den lidt lave rente der er i øjeblikket, jo flere obligationer vi har, des lavere forventet afkast vil der også være. Så det er altid et spørgsmål om at afveje afkast og risiko i sammenhæng, og det er også det vi gør. Vi har jo heldigvis en meget solvent pensionskasse, som vi har været inde på tidligere, og det betyder, at vi kan tåle nogle udsving på den korte bane og også på den længere bane bedre end mange andre pensionskasser. Det betød også, at vi under kronekrisen tidligere i år ikke behøvede at gå ud og afdække vores positioner i euroen, og det vil sige da kronen kom på pres, hvis man skal afdække den, så er kronen allerede steget og det betød, hvis vi så skulle afdække det, så skulle vi afdække det til en kurs, der ikke ville være særlig god, når kronen igen ville falde i værdi, som netop er det, der er sket. Så vi var ikke ude og afdække kronen. Det var ikke nødvendigt. Vi havde solvensen til det og nu, sådan som det har været på den korte bane har det i hvert fald været meget godt.

Formanden: Et tidligere medlem af bestyrelsen, Henning Sørensen, omtalte en sag, som jeg ikke har noget kendskab til. En sag som vedrørte en direktør, Erik Adolphsen, som var ansat i pensionskassen. Den sag blev behandlet i 2014 under generalforsamlingen, og bestyrelsen har ikke mere at tilføje.

For at svare mere konkret på et spørgsmål fra Søren Wium-Andersen, så fremgår det jo af næste dagsordenspunkt, at vi foreslår, at overskuddet overføres til egenkapitalen.

En af jer var inde på relationen pensioner på den ene side og bestyrelshonorarer og direktionshonorarer på den anden side. Honorarer er jo bestemt af, hvor man er placeret i samfundet, og MP Pension er en finansiel virksomhed. Finansielle virksomheder hører til i områder, hvor kravene er meget betydelige og forventningerne til de medarbejdere og andre aktører, som nu engang er aktive, er betydelige. Jeg gjorde noget ud af at redegøre for, hvorledes det forholder sig med bestyrelsens tidsforbrug. Jeg kunne også have fortalt noget om, hvad det er for krav, der stilles til forberedelsen af møder, ofte komplicerede dokumenter. Med hensyn til direktørens løn, så må jeg sige, at vi vil ikke være lønførende, men vi vil sandelig heller ikke være det modsatte. Vi skal kunne matche den sektor, vi er en del af. Altså, den finansielle sektor. Og en lønstigning på 3,3 % er ikke ambitiøs. I årsrapporten er det nævnt, hvilke hverv Cristina Lage har ud over at være direktør i Unipension og nogle datterselskaber og til det må jeg sige, at funktionerne som direktør i datterselskaberne er aflønnet som helhed, altså hun får ikke særskilt løn for at være direktør i nogen af disse datterselskaber. Med hensyn til de med-

lemskaber af fondsbestyrelser og selskabsbestyrelser, som er omtalt i beretningen, der skal vi involveres i det øjeblik, hvor Cristina måtte få tilbud om at sidde i den ene eller den anden af disse to former for bestyrelser. Og vi har været opmærksomme på, at det er rimeligt, at Cristina Lage også udadtil er aktiv på vores vegne og er sådan en slags repræsentant for os og for sig selv. Et kendt ansigt. Men vi holder altså også øje med, at der er balance. Og min personlige vurdering er, at Cristina Lage lægger det arbejde også ofte på et meget højt niveau, som hører sig til i en pensionskasse.

Niels Jørgen Langkilde: Jeg vil gerne takke bestyrelse og direktion og medarbejdere for et godt arbejde, og for at vi har fået et pænt afkast. Men jeg kan dog ikke lade være med lige at notere mig, hvis man havde lyttet lidt til forsamlingens mange røster sidste år om investeringer i olieaktier og kulaktier, så havde man fået et langt større afkast, hvis man havde skilt sig af med dem, mens tid var. Som investering er energi en kampplads. Vi ser det i konflikten mellem Iran og Saudi Arabien, og vi ser det i forhold til Rusland, og derfor er energisektoren højrisiko og med en meget stor kursudsving, giver mindre tryghed for os som engang gerne vil have en pension eller allerede får den.

Jeg hører til dem, der gerne vil have, at vi investerer mere i Danmark og jeg vil høre, om der er en mulighed for, at vi kan få de 5 % investeret i danske aktier op? Jeg kan godt lide at gå omkring mine pensionskroner, jeg synes, at de er tjent her i Danmark, og vi må gerne have nogle arbejdspladser, der er spændende og attraktive her fortsat. Derfor vil jeg også høre, om pensionskassen på nogen måde er involveret i OPP-projekter. Der er en lang række inden for strukturprojekter, som kan give et ganske godt afkast. Kan Magistrenes Pensionskasse involvere sig i det? Og så vil jeg gerne gøre opmærksom på, jeg tror også, jeg nævnte det sidste år, at det at få bygget boliger til ældre, gerne grønne boliger, og beregnet på et samfund, hvor flere er enlige det bliver et akut behov. Det vil være en god investering efter min bedste rådgivning, så det vil jeg anbefale meget. Jeg vil om de danske selskaber sige, at C20-indekset jo netop er karakteriseret ved virksomheder som Novo, Oticon, GN, der arbejder med velfærdsteknologi og de har givet et rimeligt afkast alle sammen og rimelig kursudvikling. Til slut vil jeg gerne have at vide, om jeg har forstået det helt rigtigt. Vi har sikkerhed for, at Magistrenes Pensionskasse ikke spekulerer mod den danske krone, da der var strid om kronkursen?

Svend Erik Christiansen: Jeg må være så korttalende som vel muligt. Men det er altså meget væsentligt, for det dilemma, vi befinder os i i denne her pensionskasse. Der er kun en mulighed for at klare at komme ud af det, nemlig ved at gribe om nældens rod og den er, at vi definitivt skal nægte at godkende det regnskab, de forelægger under § 3 og for det andet forlange, at overskuddet går til pensioner og ikke bliver syltet hen i egenkapitalen og jeg kan lige supplere det med to vigtige argumenter. Det ene er, der er forsvundet 3 milliarder fra Unipension Invest på vejen ud til vores resultatopgørelse. For det andet, det at smide alle pengene ud i egenpensionen, det er i direkte modstrid med det mest fundamentale princip, en pensionskasse skal køre efter, nemlig kontributionsprincippet, der altså siger, at alle pensionister skal have lige andel i det hele. Det var den økonomiske, ja, der er altså lige en ting til, nemlig denne her skrivelse, der er interessant i denne forbindelse. For at starte den sag sendte jeg denne her skrivelse efter reglerne frem til pensionistsektionens efterårsmøde i fjor med henblik på, at vi roligt og fredeligt kunne drøfte de ømme punkter, der er i hele denne her pensionskasses forvaltning og hvis eksistens vi alle sammen afhænger af. Og hr. Schneider blev splitterravende tosset og nægtede at sætte det på dagsordenen og sende skrivelserne ud til pensionistsektionens medlemmer, men henviste mig til at bringe det frem her ved generalforsamlingen i selve

kassen her. Det var jo sådan set fornuftigt, men det var lidt mærkeligt, at man ikke i en pensionistsektion kan sidde roligt og fredeligt og drøfte, hvordan det går med vores pensioner og vores pensionskasse. Når den ikke kan det, så har den mistet sin eksistensberettigelse. Det er lige suppleret med det sidste storpolitiske – en sag, der er sket i DM her i vinter, nemlig afstemningen om nye vedtægter, som har medført, at pensionistsektionen har mistet sin eksistens og gjort til en ganske almindelig ældreklub. Det var den for øvrigt i forvejen. Men det er noget helt andet. Nu har DM's bestyrelse direkte meldt ud, at de ikke vil have noget med pensionskassen at gøre. Det var jo det, jeg fik at vide af Schneider, men nu har vi det fra hele DM's højeste bestyrelse. Og det må have en konsekvens for pensionskassen her, for når DM overhovedet ikke har nogen interesse i pensionskassen, som de har meldt klart ud, så må DM's interesserepræsentant i bestyrelsen her i pensionskassen overhovedet ikke have noget at gøre her. - Vi må enten træde tilbage ellers skal han smides ud

Gudrun Wium-Andersen: Ja, som aktuaren sagde for lidt siden, så udbetales tillægspensionerne af egenkapitalen. Og det betyder, at vi i 2013 – da blev der udloddet 254 millioner fra egenkapitalen til tillægspensionerne og i 2014 blev der kun udloddet 214 millioner fra egenkapitalen til tillægspensionerne eller 40 millioner kroner mindre. Og det betyder i praksis, at udlodningen fra egenkapitalen faldt regnet pr. pensionist. Hvorfor skal et stigende antal pensionister have stadig mindre udbetalt fra den egenkapital, som vi har været med til at opbygge? Hvornår får vi vores andel af egenkapitalen? Det er spørgsmålet.

Jan Preisler: Indtil april 2008 blev der til pensionisterne udbetalt pensionisttillæg to gange om året. Så forsvandt pensionisttillægget under hensyn til, at der var finansiel krise. Nu ved vi, at kassen er velpolstret og det går rigtig, rigtig godt. Jeg har igennem et års tid været fortaler for, at pensionisttillægget skulle genindtræde. Det er bestyrelsen, der beslutter det og de beslutter det på et møde i december og jeg sendte et brev den 30. november til bestyrelsen, hvor jeg bad dem om at genoptage pensionisttillægget. Jeg har ikke hørt fra bestyrelsen i den anledning, så jeg venter stadigvæk på svar.

Hanne Jakobsen: Efter sidste generalforsamling, hvor man også talte om, hvornår skulle vi have et højere tillæg, så kom jeg til at tænke på, jeg ville egentlig gerne vide, hvornår risikerer vi at få mindre? Fordi hvis jeg ser på min pensionsseddel, så kan jeg se, at næsten halvdelen er tillæg. Og derfor sendte jeg et spørgsmål. Dels blev der på sidste generalforsamling talt om en redegørelse for principperne. Det ved jeg ikke rigtigt, om vi så har fået. Men jeg vil gerne i den redegørelse også vide, hvad er risikoen for, at en fjerdedel eller halvdelen af tillægget falder væk? Så vidt jeg har forstået det, der er sagt nu, så er der lovkrav for en del af udbetalingerne. Jeg går ud fra, at det er den, der hedder alderspensionen, mens der kun er foreringsret på tillæggene. Og ud over spørgsmålet, som jeg så godt vil have besvaret, og det kan måske ikke lade sig gøre nu, så vil jeg egentlig gerne vide, er der nogen andre end Finanstilsynet, som kontrollerer den rimelige fordeling af tillæggene?

Henning Sørensen: Ja, en kort bemærkning på 2 minutter. Den første var til den konstituerede bestyrelsesformand. Han siger, han ikke har fået noget at vide om den sag. Det beklager jeg. Jeg har sendt et brev til bestyrelsen. Det kan jo også dokumenteres. Det andet er, at han glemmer, hvad han selv sagde under beretningen, at direktionens løn skal fremgå på generalforsamlingen, og det er lige netop det, jeg efterlyser. Vi skal have de her ting på plads. Og så synes jeg endelig, at vi skal have lov til at notere os, at det risikotillæg, som man har om jeg så må sige forstærket skyggekontoen med, har jo gjort, at den bliver nedskrevet langsomme-

re, så jeg har et spørgsmål til Steen Ragn. Er det sådan, at Finanstilsynet har været inde og kritiseret risikotillægget og hvor stort er risikotillægget?

Tue Magnussen: Jeg vil sige, at jeg synes, det er en meget flot trykt publikation, for det første. Og de trykkeriarbejdere der har haft noget med det at gøre, har gjort et flot stykke arbejde. Så har jeg bladret lidt i det, og der synes jeg, at der er en af de der tegninger, på side 23, som gjorde mig lidt nervøs og det var den der afhuggede finger. Det fik mig til at kigge lidt mere i brochuren og jeg må sige, at jeg ikke deler helt det der rosenrøde billede, der er, af udviklingen i Bangladesh. Det er fordi jeg havde sådan et lille manuskript her, og når jeg kigger på andre ting, så synes jeg, at det rejser en række spørgsmål, og det er jo det, som vi har debatten til. Jeg vil meget gerne spørge, hvad det er for nogle kriterier, der ligger f.eks. til grund for det, der hedder eksklusion af lande. Jeg er sådan set ikke uenig i flere af de lande, der er optaget her. Jeg glæder mig også over, at Afghanistan fortsat er på den liste, men apropos det der med de afhuggede fingre og sådan noget, så synes jeg egentlig, at et land som Saudi Arabien, ikke kun fordi de har denne retspraksis, som jo forekommer mig lidt brutal og som står ukommenteret i beretningen. Men jeg synes faktisk også deres syn på kvinder – altså, der er jo mange, der stadig diskuterer det der med kvinders stemmeret og tænker på Thatcher og Merkel og sådan noget, men jeg er overbevist om rigtigheden i at give kvinder stemmeret og jeg synes faktisk, at det er en grov menneskerettighedskrænkelse, når kvinder ikke har stemmeret, og når jeg så kigger på det her, hvilke lande der bliver ekskluderet og hvilke, der ikke bliver, så hvis jeg bare kigger på det, nu kan man så, det kan man jo bladre om og se. Jeg er lidt i tvivl, om det er Afrika eller det er Asien, men lad os nu kigge på den arabiske halvø og det er Saudi Arabien, det er Bahrain som der ligger klare opfordringer fra tidligere udenrigsminister Villy Søvndal til, at man ikke havde på nogen i hvert fald positivliste og Qatar ikke er ekskluderet. Det forekommer mig i den grad at være sjusket arbejde. Så har jeg været inde i Geografforbundets lønningsliste og se, at vi har ikke nogen geografer, der får 2,5 millioner kroner og det gælder også mit kendskab til dygtige folk inden for menneskerettighedsområdet, at der er ikke nogen, der oppebærer så store lønninger. Nå, det var et lille sidespring. Hvis man så bladrer om til det, der hedder nationalt og internationalt samarbejde, der er jeg jo enig i grundtonen, nemlig at det er en kompleks verden, som kræver øget internationalt samarbejde. Men jeg synes, der er mange ting, der er helt elementært – der ikke er med, nemlig f.eks. ILO-konventioner. Hvorfor er ILO-konventioner ikke nævnt som et af de grundlag, man træffer sit grundlag for, hvor man kan foretage etiske investeringer? Og også når vi kommer til de organisationer, som det er fremhævet, at man deltager i, så sådan en organisation, nu er det ikke kun fordi jeg selv er medlem af den, men sådan noget som Transparency International, synes jeg da, at man aktivt både kunne være medlem af og også konsultere, når man kaster sig ud i det her meget svære etiske område. Der er en række ting, man kunne tage op. Spørgsmålet er, om man skal gøre det så detaljeret, men kan man jo indbyde... Man kunne opfordre en kommende bestyrelse også. Det kan være, der er enkelte gengangere, til i højere grad at trække på den ressourcebasis, der er omkring både menneskerettigheder og omkring etik og især dokumentation.

Formanden: Spørgsmålene spænder jo vidt, lige fra afkastet og hvorfra de henhører over til spørgsmålet om vores engagement i det ESG-mæssige område. Lad mig begynde med det sidste. Altså, hvad Tue Magnussen var inde på. Her er vi igen inde på ret specielle forhold, som gælder de 23 lande, der p.t. er ekskluderet i forhold til investeringer i MP Pension i henhold til de retningslinjer, som jeg nævnte lidt tidligere, som nu er fuldt udbygget til at omfatte alle aktivklasser med statsobligationer som de sidste. Niels Erik Petersen, som er den, der har

fingern på pulsen, når det drejer sig om dette område, vil gerne svare på det spørgsmål, som Tue Magnussen rejste.

Niels Erik Petersen, investeringschef: Tak. Først og fremmest tak fordi du har læst vores rapport så grundigt. Det er vi meget glade for. Vi lægger også meget vægt, det er et stort arbejde. Vi gør en stor indsats, og vi har flere medarbejdere beskæftiget med det. Statsobligationer er et nyt område for os. Det er i det hele taget et nyt område internationalt. Der var en artikel for nogle år siden omkring blodobligationer, hvor danske pensionskasser havde investeret i nogle afrikanske lande, som primært brød menneskerettighederne og det gav anledning til en masse arbejde, bl.a. for os. Vi var i dialog med Udenrigsministeriet bl.a. omkring nogle danske retningslinjer, og vi har også været inputgiver til Samfundsansvars retningslinjer på områder. Vi har også internationalt arbejdet med Hermes, så de nu laver en screening af de forskellige lande og nogle af vores medarbejdere har rejst i Norden, i Europa og holdt indlæg om, hvordan vi faktisk gør det på statsobligationer og screeningen af det og der er også forskellige artikler, som vi meget gerne ... enten ligger de på hjemmesiden eller også kan vi lægge dem på hjemmesiden i detaljer om, hvad det er vi gør. Hovedkriterierne det er, som der også står i rapporten, det menneskerettigheder, korruption og miljø og selvfølgelig kan man altid vurdere, om noget er rigtigt eller forkert. Men det, der er et af hovedudgangspunkterne og det er også det et samfundsansvar lægger op til, det er, at man skal undersøge, om der sker en forbedring i landet eller ej. Så det er altså et af de kriterier, så selv et land, der måske ser lidt dårligt ud, kan godt være okay at investere i, hvis der er vej til nogle forbedringer. Så det er sådan en del af det.

Der var nogle andre spørgsmål omkring investering, som jeg kan tage med det samme. Der var bl.a. spørgsmålet omkring danske aktier. Vi har ca. 5 % i danske aktier. Er det den rigtige størrelse eller ej? Det kan man selvfølgelig altid diskutere. Novo er jo et meget stort dansk selskab, at vi har omkring 2 milliarder kroner investeret i Novo alene og det gør, at vi selvfølgelig har en stor risiko på enkelt-selskabsniveau, og hvis vi øger andelen af danske aktier, vil det beløb blive meget større. Så det har været bestyrelsens opfattelse, at vi har det rigtige niveau på danske aktier. OPP-projekter eller andre offentlig-private projekter, det er noget, vi har kigget på. På grund af passivside, altså på grund af de garantier, vi har, hvor vi jo har betingede garantier i pensionskassen i meget stor udstrækning, gør det, at vi ikke har behov for sådan nogle OPP-projekter på den lange bane, som giver et afkast, som er højere end obligationsafkastet, men ikke så højt som f.eks. aktieafkastet. Vi har muligheden for at tage en lidt større risiko og det gør, at vi er i stand til at have flere aktier i porteføljen, som på den lange bane forventes at give et højere afkast, så der er altså nogle andre pensionskasser, som er bedre struktureret til egentlig at være storinvestor i de her OPP-projekter end vi er. Det betyder ikke, at vi ikke kommer til at investere i dem. Det er muligt, der på et tidspunkt opstår nogle gode projekter, som passer til vores portefølje, men indtil videre er vi altså ikke stødt på nogen.

Så var der et spørgsmål omkring kronen, om det betød, at vi ikke havde spekuleret mod den danske krone. Vi foretog en lille afdækning faktisk før krisen opstod, og da krisen så kom i gang, så solgte vi så den afdækning, vi havde foretaget, så man kan faktisk sige, at vi spekulerede med Lars Rodhe, men jeg kan ikke sige det er at spekulere, fordi samlet set så er det en måde at pleje den samlede portefølje på. Så vi går ikke ind og tager en vurdering af, om kronen stiger eller falder eller hvad den gør. Vi ser på den samlede portefølje, hvilken risiko

kan vi tåle på aktier og obligationer og herunder også valuta, så det er ikke en spekulationsforretning det, vi gør, men det er en samlet investering.

Så var der et spørgsmål omkring, at vi ville have fået et bedre afkast, hvis vi havde solgt fossile brændstoffer sidste år. Jeg ved også, der var nogle avisartikler her i løbet af ugen omkring, hvordan afkastet har været, hvis man ikke havde haft fossile brændstoffer og der var nogle tal, der viste, at afkastet fra 2010-2014 ville have været 13 %, hvis man ikke havde haft fossile brændstoffer og kun ca. 11,8 %, hvis man havde haft det. Vi har haft det. Ikke så meget, men vi har haft det. Vi har ligget undervægtet, men vores afkast har været over 14 % på udenlandske aktier, altså over det andet afkast, så for os har det altså ikke været negativt her i de seneste 4 år og jeg kan også samtidig sige, at i 2015 har afkastet været over 21 % på udenlandske aktier.

Der var også et spørgsmål omkring afkastet hidtil. Hvad det har været. Det har været ca. 8 %.

Formanden: Og så var der også en del yderligere spørgsmål om egenkapitalen, dens størrelse og anvendelse og også disse spørgsmål er relativt tekniske, og jeg beder Steen Ragn om at svare.

Steen Ragn, ansvarshavende aktuar: Der blev spurgt om risikoen for, at tillægspensionen falder. Vi kan på ingen måde udelukke, at den vil falde. Det, der er til rådighed for pensionskassens medlemmer, det er det markedsafkast, som kassen er i stand til at generere. Hverken mere eller mindre. Den tillægspension, som langt de fleste af jer får udbetalt, den er baseret på et afkast på ca. 5 % før skat. Det betyder med andre ord, at de første 5 % der tjenes, de er sådan set allerede indregnet og derfor stiger pensionerne ikke, når vi udlodder 5 %. I kunne se 10-årsrenten på ene af graferne under formandens beretning. Den ligger ca. på et rungende nul. Sandsynligheden for at kassen kan investere risikovilligt og tjene yderligere 5 % - den er altså ikke voldsomt høj. Egenkapitalen i de her tider, den skal være høj. Mange af de penge, der ligger der, skal netop bruges til at, når afkastet, hvis det bliver obligationsafkastet, som vi har i øjeblikket, jamen så hedder afkastet jo måske 1 eller 2 % på den beholdning og så er der altså langt op til de 5 %, vi egentlig gerne vil have. Der blev spurgt til, hvem der følger med i, at det er betryggende. Der kan jeg i al beskedenhed sige, at der har bestyrelsen bl.a. pålagt aktuaren at, når man nu har valgt en model for sin egenkapitaludlodning, som er bygget efter nøjagtigt de samme principper, som det, der sker for jeres depoter, så er det jo nærliggende at bede aktuaren om løbende at holde øje med, at man hverken forfordeler de gamle eller de unge. Og her der må I altså have tålmodigheden til at denne her udlodning, den skal ses over de ja 20-25-30 år, som jeres pensionisttilværelse jo løber over. Der er ingen som helst sammenhæng mellem de enkelte års overskud og det, vi udlodder. Hvis der var det, så kunne I forestille jer den der graf før med den blå og den sorte linje, så ville den sorte linje bare være jeres pension. Så ville den stige med 7 % i nogle år og så ville den falde med 10 % i andre og det er der jo ikke nogen som helst af de pensionister, vi snakker med, som ville kunne leve med.

Der er blevet spurgt til pensionisttillægget, og der skal jeg skynde mig at sige, at den eksisterer jo kun for dem, der ikke har valgt om. Grunden til, at den ikke eksisterer i den nye, fleksible ordning, som dækker 92 % af medlemmerne, det er, at i den ordning, der modtager man tillægspensionen. Og man kan ikke både modtage overskud som tillægspension og som pensionisttillæg, så bruger vi pengene to gange. Det kan vi ikke. I den gamle ordning der – hvis I

kigger i årsrapporten, så er der afsat over 7 milliarder til de gamle ordninger. Der er vel at mærke kun depoter for knap 5 milliarder i den ordning. Med andre ord så har pensionskassen kollektivt været nødt til at skyde mere end 40 % ind for at dække bare reservekravene til den ordning. Oven i det reservekrav kommer der et temmelig stort solvenskrav, netop fordi ordningen er ubetinget garanteret. Med andre ord, dem, der er på den gamle ordning, lægger beslag på mere end den rimelige del af egenkapitalen, som rettelig tilhører dem. Derfor er det utrolig svært at skulle argumentere for, at de skal have den egenkapital udbetalt. Alternativet ville være, at man brugte pengene og gik ud og købte nogle finansielle instrumenter, der præcist afdækkede forpligtelsen, så kan jeg røbe for jer, at så ville de to formuer lige præcis afbalancere hinanden og så ville der være 0 % overskudsandel fra den ordning. Man kan ikke få et så stort afkast, at man både kan udlodde egenkapital til ordningen og afdække den i det marked, vi har i dag.

Tue Magnussen: Det bliver en kort replik. Nu gælder det jo både, når det er ros og løn, at man ikke skal have det ufortjent og det var faktisk helt urimeligt at fremhæve min grundige læsning af denne her rapport om de ansvarlige investeringer. Faktisk har jeg ikke fået det tilsendt, som jeg nævnte ved indtjekningen og fik det så først nu, så det er helt ufortjent med den smiger, men så synes jeg faktisk, at når jeg kigger på svaret, så bliver jeg ikke meget klogere end det, der står i forvejen. Og når man fremhæver spørgsmålet om statsobligationer, så er det mit indtryk ud fra mit kendskab til økonomi nord for den 38. breddegrad i Asien, at Nordkoreas statsobligationer ikke er et spørgsmål, som hverken er relevant i denne her sammenhæng eller ikke, så derfor forstår jeg ikke, hvis det er det, der gør, at de er kommet på eksklusionslisten, selv om så der er al mulig anden grund til det. Når jeg nævnte de tre lande på den arabisk halvø, så var der nogen, der sagde, om det var fordi jeg havde en eller anden form for antimuslimsk indstilling. Og det vil jeg gerne understrege, det har jeg ikke. Jeg synes, et af de lande, man præcist ud fra et spørgsmål om racisme og manglende tolerance kunne sætte på, det var staten Israel og jeg ved også, at der er mange, der internationalt anbefaler, at man på grund af statens grundlæggende racistiske karakter ikke foretager investeringer hverken i den egentlige stat Israel eller i de besatte områder. Men jeg savner fortsat svar på, hvorfor ILO-konventioner ikke indgår som en del af grundlaget og også om det ikke var en mægtig god ide, den jeg nævnte, at man engagerede sig i Transparency International.

Kirsten Breddam: Jeg har tre små kommentarer. Den første er til aktuaren. Jeg vil sige tak for din evne til at forklare de her meget, meget svære ting på en måde, så det nogenlunde er til at forstå. Jeg manglede en forklaring af begrebet at afdække. Jeg tror nok, jeg forstod det nogenlunde, men måske var det en ide med en lille ordliste til næste år og en forklaring af de allermest simple begreber om sammenhængen mellem egenkapitalen og pensionerne. Den anden kommentar det handler om direktørens løn. Vi må som magistre indse, at der er andre faggrupper, som er i stand til gennemsnitligt set at tjene meget mere end os. Jeg er meget glad for, at bestyrelsen betaler det, der skal til for at få en direktør, som har den indsigt og kompetence, der skal til for at drive en så stor og så kompliceret virksomhed. Til sidst en kommentar til bestyrelsens beretning og svarene. Jeg kan godt forstå, at den konstituerede formand i mange tilfælde svarer sådan lettere undvigende, for jeg synes, at mange af spørgsmålene og kommentarerne fra medlemmerne har en stor snert af mistillid til bestyrelsen, som jeg ikke rigtig kan lide. Men på den baggrund ville det måske give en lidt større tillid, hvis svarene i højere grad var lidt mere klare svar på det, folk siger end det, som jeg i hvert fald nogle gange hører som et forsøg på at komme om ved det og sige noget, der ligner et svar.



Søren Wium-Andersen: Den tidligere næstformand i bestyrelsen er fremkommet med en række meget skarpe oplysninger i dag, hvilket han også gjorde på det sidste par generalforsamlinger. Og jeg forstår simpelthen ikke, at vores formand kan afvise at tage en diskussion om disse beskyldninger og blot henvise til, det blev diskuteret sidste år. Jeg synes, det er uforståeligt, at man kan afvise nogle så jeg vil gerne sige hidsige beskyldninger på en så simpel måde. Jeg synes ikke, det er tillidsvækkende.

Dirigent: Ja, tak for det. Jeg tror, vi skal prøve, om vi kan komme videre herfra. Er der nogen afsluttende bemærkninger eller kommentarer til bemærkningerne her? Det er der ikke. Det her er jo et punkt, hvor vi bare skal tage beretningen til efterretning, hvorimod det næste punkt det er jo et godkendelsespunkt. Det handler nemlig om forelæggelse af årsregnskabet.

Men inden vi kommer så langt, så vil jeg give jer den information, at der til stede stemmæssigt er 1418. Det er jo ikke så lidt. Heraf sidder der 363 plus det løse og det er mig og andre, der er givet 108 fuldmagter til bestyrelsen. Der er givet 236 instruksfuldmagter og så er der givet til folk her i salen 711 fuldmagter. I alt 1418 repræsenterede stemmer er til stede. Så ved vi det.

[Referentens bemærkning: Der var på dette tidspunkt 1.441 stemmer i alt til stede i salen. Fejlen skyldtes en fejl i optællingen af grupper. Der var på intet tidspunkt tale om fejl i selve stemmeafgivelsen.

En korrekt opgørelse senere viste, at der efter at være kommet 21 flere stemmer til stede var i alt 322 fremmødte, 112 fuldmagter til bestyrelsen, 792 fuldmagter til 3. mand og 236 instruktionsfuldmagter. I alt 1.462 stemmer i alt.]

Hvis der er nogen af jer, som går inden vi når frem til alle punkterne, så beder jeg om, at man lige afleverer sin e-voter ude i receptionen eller også giver en fuldmagt til en, men således at vi har styr på de her stemmer så godt vi nu overhovedet kan.

Dagsordenens punkt 3

Forelæggelse af Årsrapport 2014 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse

Dirigent: Vi er kommet til punkt 3. Forelæggelse af årsregnskab med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse. Vi har jo senere et forslag om at slå punkt 3 og 4 sammen i vedtægterne. Det vil jeg foreslå, at vi gør her rent gennemgangsmæssigt, fordi det bliver alligevel slået sammen, nemlig årsregnskabet og så beslutning om anvendelse af overskuddet. Så skal vi bagefter tage stilling til begge punkterne, men forelæggelsesmæssigt giver jeg ordet til CFO Jens Munch Holst, som vil gennemgå årsregnskabet kort.

Jens Munch Holst, CFO: Ja, tak for ordet. Jeg vil gøre det kort. Og jeg vil nøjes med at tale om de vigtigste ting, der ligesom omfatter en pensionskasse. Det er penge ind og det er penge ud og så er der årets resultat. Hvis vi kigger på det, så har vi haft et investeringsafkast på 10,2 %, som svarer til 8,5 milliarder kroner. Derudover er der kommet godt 3,7 milliarder ind i indbetalinger fra medlemmerne. Så har vi til staten betalt 1,2 milliarder i det, vi kalder pensionsafkastskat, som egentlig er en skat af det investeringsresultat, som vi har fået. Alle de her

penge kommer ind i den blå kasse her, som er medlemsformuen, som består af fællesmidlerne, som vi kan kalde det, en egenkapital, særlige bonushensættelser og de pensionsmæssige hensættelser. Alle de her midler er ejet af jer som medlemmer, så der er ikke noget, der er til aktionærer eller noget andet. Det er jeres penge. I år har vi så udbetalt for alle tre elementer, vi har udbetalt nogle tillægspensioner. De er blevet omtalt tidligere. Det var 214 millioner. Og pensioner af de særlige bonushensættelser har 130 millioner og så 2,1 milliarder med for de pensionsmæssige hensættelser, som egentlig er de depoter, som er udskilt til her af jer.

På medlemssiden og indbetalingerne der kan vi se, at vi stadig har stigende medlemsbestand, og vi har også stigninger i indbetalingerne med godt 222 millioner. Det skyldes primært selvfølgelig, at vi har en vækst i medlemmerne. Vi har på nuværende tidspunkt godt 106.000 medlemmer og det er en sjat i forhold til sidste år. Vi skal selvfølgelig nævne, at en del af den medlemstilgang, vi har, det er det, vi kalder studenterundervisere, som egentlig ikke bidrager særlig meget til indbetalingerne, men det udgør ca. en tredjedel. Så vi har en samlet medlemsvækst på godt 6 % i år. Vi forventer dog, at medlemsvæksten falder. Der er faldende årgange. Der er også lidt tyngde på aldersfordelingen som også gør, at der er flere der udgår af pensionsordningen. Men det betyder også, at der sker en udfladning af denne her indbetalingsvækst, fordi der er færre, der indbetaler og der bliver også flere pensionister. Vi har en stigning i udbetalingerne. Det matcher også den stigning, som vi har i pensionisterne. Det har været lidt mindre end forventet, men dog er det en stigning. Jeg vender lidt tilbage til det lidt senere.

Hvis I kigger på de samlede udbetalinger, så har vi udbetalt knap 2,5 milliarder og det her viser den sorte fede linje og så kan man sige, den lige under den viser så det, der er udbetalt fra depoterne og imellem der så det, der er udbetalt fra egenkapitalen. Og her ser vi også, at væksten i pensionisterne og udbetalinger – det hænger stort set sammen.

Hvis vi lige går ind og kigger på fordelingen af udbetalingerne, så kan vi se, at alderspensioneringerne, det er der, der er den største vækst, men vi har dog også et fald i det, vi kalder engangsydelserne, men det skyldes primært, at der i 2013 var en overflod af udbetalinger på grund af, at der kom de nye regler om afgiftsberigtigelse af kapitalpensioner og de gjaldt i 2013, så de blev skudt lidt i forhold til normalen. Så det er primært derfor, det ser ud sådan som det er. Når vi ser lidt på aldersfordelingen i pensionskassen, viser den, at vi fremadrettet vil kunne se fortsat, at der er betydelige stigninger i pensionsudbetalingerne over de næste 5-7 år og det vil alt andet lige, som jeg også sagde lidt før, påvirke indbetalinger, fordi andelen af medlemmerne, som indbetaler deres pension, falder og det giver egentlig sig selv. I modsat retning peger dog, at vores overenskomster bliver bedre og bedre på de her områder, og der bliver større og større pensionsydelse den vej ind.

I princippet er det det jeg ville fortælle, fordi jeg fundamentalt synes, at det er det, der egentlig er interessant, det er, der kommer penge ind, der bliver sparet op og vi får et afkast af det, som egentlig betyder allermest. Det er jo egentlig investeringsafkastet. Og så får vi pengene ud til jer som medlemmer, når I bliver pensioneret.

Bestyrelsen har foreslået at give jer 3,7 milliarder som er årets resultat, som I kan se inde i årsrapporten, at det overføres til egenkapitalen. Og det er jo sådan set, I skal godkende årsrapporten og så skal I egentlig nikke til denne her, men det vil dirigenten nok guide os lidt igennem, hvordan vi gør det. Det er egentlig det, jeg vil sige om den årsrapport, I har fået ud.

Dirigent: Ja tak for det. Jeg skal sige for dem, der har kigget det igennem, at det er jo således, at i selve årsrapporten der har medlemsrevisor på side 17 skrevet, at han har tjekket og kontrolleret det, som var hans opgave og det er således, at det fremgår af side 18, at den uafhængige revisor også har erklæret sig om årsregnskabet og har givet det, der hedder en blank påtegning. Men jeg vil høre, om der er nogen bemærkninger til årsregnskabet, der er her?

Hédinn Björnsson: Jeg vil bare spørge hvad sker der, hvis man siger nej til de to ting, vi var bedt om at nikke til her? Bare så vi har en eller anden forklaring af, hvad konsekvenserne er henholdsvis af et ja og et nej.

Allan Astrup Jensen: Jeg vil bare lige spørge om på linje med det du sagde, kunne man foreslå f.eks. at halvdelen blev overført til tillægspensionerne? Det kunne jo være meget rimeligt, at man delte i porten. Det var det ene. Det andet det var så, jeg vil godt lige høre, det har vi ikke hørt endnu noget om, vi ved, at et meget stort dansk firma gik ned og hjem OW Bunker. Hvor meget har vi tabt der?

Steen Møller: Det er et opklarings spørgsmål. Det er gældsposten. Den er vokset til 24 milliarder. Når man så går ind og kigger under G, så er der noget, der hedder afledte finansielle instrumenter og når man så går videre og kigger på noterne, så står der bare dagsværdien af de her ting. Det er meget store beløb. Hvad drejer det sig om? Spekulerer vi eller hvad er det for noget?

Steen Folke: Jeg vil spørge til noget, der står på allersidste side i årsrapporten, allernederst. Det har ikke så meget med tallene at gøre, men det er tal på en anden måde. Det handler nemlig om kønsfordelingen i ledelsen og der står, jeg citerer: 'Folketinget har med virkning fra 1. april 2013 vedtaget et lovforslag, der skal skabe en mere ligelig fordeling mellem mænd og kvinder i virksomhedens ledelse. Pensionskassens bestyrelse, ledere og mellemledere er omfattet af disse regler. Og så står der: Vi har udarbejdet en ligestillingspolitik. Målet i Unipensions ligestillingspolitik er en ligelig kønsfordeling på 40 til 60 % mænd og 40 til 60 % kvinder. Vi forventer at nå målet inden for 4 år.' Mit spørgsmål er: Er det ikke en lille smule fodslæbende? Og jeg vil gerne sige, at så vidt jeg kan se af opstillingen over de bestyrelsesmedlemmer, der sidder, og det er jo altså 8 mænd og 2 kvinder, hvis den p.t. fraværende forkvinde ikke regnes med, eller regnes med. Så er der 2 kvinder og 8 mænd. Så der er 20 % i dag. Man skal gå til minimum 40 %. Det vil sige, der skal vælges 2 kvinder mere. Kræver det virkelig 4 år at finde frem til de 2 kvalificerede kvinder og få dem valgt ind i MP's bestyrelse. Jeg mener godt, det kan gøres bedre og hurtigere. Jeg er sikker på, der er rigtig mange kvalificerede kandidater. Jeg kan godt se en konsekvens vil være, at nogle af de medlemmer, der sidder nu og hvis periode udløber i år, de får kun lov til at sidde i én treårsperiode. Men altså sådan er det så måske for et par af dem. Nogle vil blive siddende længere og nogle vil blive genvalgt og hvad ved jeg, men nogle vil måske kun få én periode, men var det ikke rimeligt, alle dem, der er medlemsvalgt, deres mandat udløber i 2015. Det vil sige, der er 5, som potentielt – hvor man kan erstatte en mand med en kvinde. Hvis nu man i ledelsen meget gerne vil gøre noget på det her område, kunne man så ikke rykke lidt hurtigere?

Mogens Nielsen: Jeg har et spørgsmål omkring bestyrelsen. Er det en enig bestyrelse, der er enig om at overføre 3,7 milliarder eller er der nogen i bestyrelsen, der er imod den beslutning?

Henning Sørensen: Jeg har lyst til at nævne i forhold til den foregående, at der er jo tre medlemmer af bestyrelsen, der udpeges af de faglige organisationer, og det er alle sammen mænd der er udpeget. Allerede her kunne man jo så afhjælpe kønsfordelingen, hvis man vil udpege flere kvinder fra de faglige organisationers side. Så noterer jeg mig, jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål om risikotillægget, og så har jeg lyst til lige at informere sådan som jeg har forstået, at Pensionskassen for Jordbrugsagronomer og Dyr læger laver nogle fordelinger over 5 år, altså 5 år, hvor de betragter udviklingen og det gør, at de har udbetalt pensionisttillæg, fordi de sidste 5 år der er der et overskud, som man kan bruge til at betale pensionisterne, fordi de har jo ikke længere en opsparing via egenkapitalen.

Formanden: Nogle af de mere politiske kan jeg svare på. Der blev stillet spørgsmålet, er bestyrelsen som helhed enig i, at der overføres 3 milliarder til egenkapitalen? Ja, det er bestyrelsen enig i. Og så blev der stillet spørgsmål om udviklingen af antal kvindelige medlemmer af bestyrelsen over for mandlige medlemmer af bestyrelsen. Jeg bliver nødt til her at svare en anelse undvigende. Jeg kan jo ikke forpligte bestyrelsen på, at det lykkes inden for den tidsrække, tidsfølge at opnå hvad vi vil og det var så, som medlemmet sagde, ikke fyldestgørende. Jeg kan stille spørgsmålet: Hvad med at hjælpe os? Hvis der er nogen, der på et tidspunkt i løbet af efteråret synes, at det kunne være glimrende at stille op som kvinde, så vil det blive modtaget med betydelig begejstring. Om det lykkes, det er så en anden ting.

Jens Munch Holst, CFO: Der var en enkelt ting. Der blev spurgt til det tekniske i de 5 milliarder, der stod i balancen under gæld. Det er en meget regnskabsteknisk ting i forbindelse med, at vi værdiansætter det, vi kalder repo- og valutaforretninger, som vi bruger til at afdække de risici, der er i vores aktiver, altså vores aktieinvesteringer. Så er der nogle regnskabsregler for, hvordan man gør det her op og det er derfor, det virker meget voldsomt med 5,6 milliarder, tror jeg der står, men det er altså en metode til at gøre tingene op og vise de forpligtelser, man har, når man har nogle risikoafdækninger, så man skal se det lidt i sammenhæng med de aktiver, vi har ovre på den anden side af balancen omkring obligationer og aktier.

Dirigent: Der var et spørgsmål om OW Bunker. Er der nogen, der vil byde på det?

Niels Erik Petersen, investeringschef: På det tidspunkt OW Bunker gik i betalingsstandsning, da havde vi investeret 0,025 % af porteføljen, og hvis vi anlægger en sag, som ikke er helt afgjort endnu, så bliver det så det maksimale tab, vi kan tabe i den forbindelse. Og det svarer til 25 millioner.

Svend Erik Christiansen: Det var det, jeg sagde før, at hvis vi vil markere, at vi har en mening om tingene, så er vi nødt til at gennemføre en afstemning med ja eller nej til de to spørgsmål. Det er den eneste praktiske mulighed. Og kan sige jer på forhånd, at I kan ganske roligt stemme nej til det hele, for det får ingen betydning. De har besluttet hvad de vil, uafhængigt af hvad vi mener. Og dertil kommer, at de har jo sikret sig så mange fuldmagter, at de fuldstændigt overdøver alle os, der sidder her, selv om vi massivt stemmer nej alle sammen. Så det kunne I da bare tage og gøre.

Dirigent: Det er sådan, at et regnskab skal godkendes, og der kan jo være forskellige indvendinger mod regnskabet faktisk. Det kan være, at der er lavet fejl og andre ting, som vil gøre, at det vil man ikke gøre, men normalt er det jo sådan, at hvis regnskabet i øvrigt regnskabsmæssigt, man kan så være begejstret eller det modsatte, er godkendt af revisor og i øvrigt, ja,



så er der ikke nogen anledning til ikke at godkende det. Det er da fuldstændig rigtigt, at hvis man vil have en afstemning, så får man det. Og hvad vil betydningen så være af det? Ja, det er jo ikke fordi regnskabet er anderledes af den grund. Men der kan være nogle konkrete ting og hvis man ønsker en afstemning, så har man krav på det, men derfor var det rart at vide, hvis man ikke mener, at man skal godkende regnskabet, hvad er så årsagen til det.

Peter With: Det var bare et af spørgsmålene fra før, jeg ikke hørte svaret på. Der blev spurgt: Hvad sker der hvis vi ikke godkender overførslen til egenkapitalen?

Dirigent: Altså, man skal godkende regnskabet punkt 3 og så skal man derefter godkende resultatet.

Der er to afstemninger. Er der nogen, der ønsker afstemning om regnskabet? Så kommer vi tilbage til punkt 4. Du vil gerne have en afstemning om regnskabet skal godkendes eller ej?

Fra Salen (kvinde): Uafhængigt af at det ingen mening har.

Dirigent: Så lad os spille lidt tid på det, kan jeg forstå på dig. Hvis der bliver begæret en afstemning, så skal vi have en afstemning og det vil sige, at så har vi prøvet det. Så kan vi se, om de virker og om alle stadigvæk er vågne. Og det her bliver således, at det bliver en afstemning, som handler om et ja eller et nej. Så bliver det til at finde ud af. Så gør vi klar til afstemning om godkendelse af årsrapporten. Jeg beder om, at dem der stemmer for godkendelse af regnskabet trykker på for, og dem der ikke kan godkende regnskabet stemmer imod og ellers kan man stemme blankt.

Så afslutter vi afstemningen. Der er afgivet i alt 819 for, 56 imod og 413 blanke og ej afgivet det er af dem, som hverken har trykket på det ene eller det andet eller de instruktionsfuldmagter eller andre fuldmagter, som ikke har taget stilling, men regnskabet er godkendt. Det var punkt 3 på dagsordenen. Det tror jeg også, at CFO vil være glad for.

Dagsordenens punkt 4

Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til den godkendte årsrapport

Dirigent: Så blev det nævnt, at punkt 4 på dagsordenen er jo så det, som ligger i regnskabet et forslag om, at bestyrelsen foreslår, at resultatet på 3.773.526 overføres til egenkapitalen. Og det var der nogen, der ikke var så glade for.

Hédinn Björnsson: Jeg vil gerne have et svar på mit spørgsmål om, hvad der sker, hvis vi stemmer nej til det her, og så vil jeg gerne have at vide, hvorfor der er 1441 stemmer, når vi har fået opgivet, at der kun er 1418 stemmer i alt.

Dirigent: Det tal som jeg har angivet, det var det tal, som var på det tidspunkt. Ja, og det er rigtigt, at når bestyrelsen har foreslået, at man slår punkt 3 og punkt 4 sammen, så er det jo fordi man i regnskabet har lagt op til denne her overførsel af egenkapitalen og det vil sige, at

hvis man siger, at det er en dårlig ide og stemmer imod, så er konsekvensen jo også, at regnskabet kommer til at se anderledes ud, fordi det er indarbejdet i regnskabet, men det er en konsekvens af en stillingtagen til det her og det forhindrer jo ikke, at man tager stilling til det, men det er altså bare en konsekvens af det, fordi det er regnet ind i årsregnskabet og det er derfor man fremadrettet foreslår, som de fleste andre generalforsamlinger, at man godkender det under et. Men det har vi altså ikke her. Vi har to dagsordenspunkter. Så derfor skal vi altså formelt godkende, at det overføres til egenkapitalen.

Bente Jensen: Jeg vil bakke op – jeg har stadig ikke fået svar på, hvad sker der, hvis vi ikke stemmer ja til bestyrelsens forslag?

Dirigent: Jamen det er konsekvensen reelt, at regnskabet falder, fordi regnskabet jo er bygget op som det er med en overførsel af totalen til egenkapitalen og det vil sige, at det er dumt, at man har det under to, men det er konsekvensen af det. Så må vi jo i virkeligheden – ja, jeg ved ikke, så må man vel indkalde til en ekstraordinær generalforsamling og så tage stilling til, hvad der så skal ske. Men det er konsekvensen af det.

Barbara Cros: Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad sker der med de penge, hvis man beslutter, at de ikke skal overføres til egenkapitalen? Hvem får dem? Hvor går de hen?

Alex Larsen: Jeg vil bare lige sige, at jeg har svært ved at tage stilling til det her spørgsmål. Jeg er ikke så meget inde i det, men jeg har en ting, jeg kan sige, det er selvfølgelig fair nok, bestyrelsen foreslår, hvad der skal ske med overskuddet, fint, fint, men jeg synes dog, at dem, der ikke vil have, at det skal overføres til egenkapitalen på dette her punkt burde have stillet et modforslag, et alternativt forslag til, hvad der så skulle ske, fordi så havde jeg som relativt uvidende om de her tekniske ting haft noget at kunne forholde mig til. I den nuværende situation, er jeg næsten tvunget til at stemme blankt, fordi jeg kan ikke overskue eller gennemskue konsekvenserne af hverken at stemme for eller imod.

Dirigent: Ja, jeg er fuldstændig enig, og jeg tror også lige det skal forklares lidt, fordi hvad er alternativet, som du siger.

Steen Ragn, ansvarshavende aktuar: Den overskudsdeling, man har i en pensionskasse, foregår reelt i to trin. Den første det er, at bestyrelsen i december 2013 besluttede, hvad depotrenten skulle være i 2014. Det er den, der medfører pensionisternes regulering pr. 1. januar 2015. Disse bonussatser bliver offentliggjort på kassens hjemmeside umiddelbart efter bestyrelsesmødet, så det har været sådan ca. den 10. december 2013. Den bonusbeslutning giver anledning til bl.a. den rentepost på godt 2,6 milliarder, som I lige har set i regnskabet. Det er den del af årets afkast, der tilskrives depoterne, subsidiært udbetales direkte til pensionisterne. Det overskud, der herefter er til rådighed, kan ifølge loven kun henlægges til to poster. Den ene den hedder egenkapital og den anden hedder kollektiv bonus. Egenkapital er medlemmernes penge. Det er en kollektiv kapital og den skal, jfr. den vedtægt I er underlagt og i øvrigt lovgivningen, alene anvendes til pensioner. Kollektiv bonuspotentiale, som det hedder så ordret, det er en kollektiv formue, som ifølge loven alene kan bruges til pensioner, med andre ord i en tværgående pensionskasse er der ingen som helst forskel. Kollektiv bonus er igen underlagt den til enhver tid siddende bestyrelses anmeldte bonusregulativ til Finanstilsynet. Så der er altså ikke meget at ændre i sådan et regnskab. Man kan vælge mellem at henlægge det hele eller delvist til de her to poster. Slutresultatet vil blive, at I har samlede, kol-

lektive poster på de her 20 milliarder, som jeg vist lige husker det fra Jens' planche før, så det er alene en rent formel opdeling i de her to kollektive kapitaler. Man kan ikke anvende pengene til andet. Man kan ikke lovligt på sådan en her generalforsamling beslutte at udlodde pengene baglæns i 2014. Finanstilsynets regler er klokkeklare på det her punkt. Enhver bonusanvendelse skal inden den tages i brug, være anmeldt til Finanstilsynet.

Dirigent: Ja, så blev vi i hvert fald så kloge. Det havde måske været rigtig godt, hvis vi alle sammen havde vidst det, men det gjorde vi ikke af gode grunde. Det er indviklet. Kan vi så ikke blive enige om nu, så vi kan komme videre, at vi godkender det, som reelt er ligegyldigt, fordi det kun er nogle interne bevægelser, der ikke ændrer noget som helst. Kan jeg ikke få forsamlingens tilslutning til det?

Tak, det vil jeg betragte som tilslutning til det. Der er en, der har bedt om ordet.

Anne-Grethe Ragborg: Det kan da ikke være rigtigt, at du fuldstændig negligerer de ønsker, der er her, ved at gøre det – fordi du har en aktuar, der prøver på at fortælle jer, det er fuldstændigt det samme. At så kan vi ikke få lov til at stemme om det.

Dirigent: Det må I godt, men jeg prøver bare at sige, at det forekommer mig en anelse overflødig at bruge tid på det. Men hvis I gerne vil have en afstemning om det, så får I det. Men hvad er alternativet. Der må vel være et alternativt forslag, og det er lidt det som bliver sagt, at lovgivningsmæssigt er der altså rimelige begrænsninger i det, så hvad er alternativet til, at det ikke overføres til egenkapitalen. Jeg skal bare have at vide, et alternativt forslag – hvad er det forslag? Hvad er det, man i stedet foreslår? Er det det, som aktuaren siger?

Annette Nordstrøm Hansen, formand for GL: Jeg foreslår, at det vi stemmer om, er det her. Hvis det nu går igennem, ja så har bestyrelsen fået den indstilling, de er kommet med, eller fået det resultat, de er kommet med. Hvis det falder, må bestyrelsen jo udrede, hvad konsekvenserne af det her er. Vi har fået aktuarens beskrivelse af, hvad konsekvenserne er af det her og jeg foreslår, at vi nu går til afstemning omkring det. Jeg tror ikke, vi bliver meget klarere på det her.

Anette Schønemann: Jeg synes, at uanset hvad betydning det har, så har vi her en mulighed for at give et vink med vognstang til bestyrelsen.

Kirsten Henriksen: Det som jeg tænker er, at det lyder som om vi ikke kan gøre noget ved det, der handler om 2014, men så handler det vel om, hvordan vi bærer os ad med ikke at få et overskud, som vi absolut skal henlægge til egenkapital eller til bonus, altså hvad er det så, der skal ske i 2015, hvor vi ikke har sådan et overskud, som vi ikke kan gøre andet med end det, som Steen Ragn forklarede.

Dirigent: Ja, jeg tror, vi går til afstemning nu. Der er blevet bedt om en afstemning om det her resultat om overførslen. Jeg forstår ikke helt synspunktet omkring bestyrelsen, men det får nu være. Der er blevet bedt om en afstemning om at overføre resultat, årets resultat til egenkapital og dem, som vil stemme for det, de kan trykke, når vi er klar. Det er vi – er der en derovre, der gerne vil sige noget?

Henning Sørensen: Jeg vil gerne høre, om jeg forstod det rigtigt, når Steen Ragn siger, at man allerede har meddelt Finanstilsynet, hvordan den udlodning, vi nu skal stemme om, er sket. Det synes jeg lyder lidt mærkeligt.

Steen Ragn, ansvarshavende aktuar: Det var ikke denne udlodning jeg snakkede om. Det var de penge, som er udloddet til bonus til depoterne eller udbetalt direkte til medlemmerne. Det, der bliver til overs, det er den del af årets afkast, administrations- og risikooverskud, som går sammen i en fælles pulje og bliver altså de her i regnskabet viste 3,7 milliarder og det var dem, jeg forklarede, dem kan man lægge i to kollektive kasser.

Dirigent: Vi går til afstemning nu og det vil sige, at dem der stemmer for at overføre efter det til egenkapital de 3,7 milliarder til egenkapitalen, de skal trykke på for, og dem som ikke kan gå ind for det, de trykker imod. Og så kan man også trykke blankt. Og vi trykker nu. Har alle stemt. Så afslutter vi afstemningen. Og der skulle da forhåbentlig gerne komme et resultat ud af det. Der er 780, der har stemt at anvende overskuddet. Der er 110 imod, 94 blanke og 458 der ikke er afgivet. Man har besluttet at anvende overskuddet i henhold til den godkendte årsrapport og vi er dermed færdige med punkt 4. Og vi er desværre også så langt fremme, at vi alle sammen er ved at være sultne. Det er således, inden vi går i gang med punkt 5, så vil der være buffet derude. Jeg beder om, at man går ud og tager maden og tager det med herind. Vi holder så kort en pause som muligt. Lad være med at stå derude. Så kommer vi i gang senest halv otte er vi i gang igen.

[Buffetpause]

Dirigent: Vi starter nu. Jeg vil godt, inden vi går videre i dagsordenen, lige give ordet til Erik Alstrup. Værsgo.

Formanden: Nogle af jer lagde formentlig mærke til, at på et tidspunkt undervejs i første afdeling af generalforsamlingen var der et bestyrelsesmedlem, som var nødt til at tage sin telefon, den stod åben. Det plejer vi ikke at gøre. Grunden til at den stod åben var den, at vi afventede afklaring af et spørgsmål, som vi tidligere på dagen stillede. Som jeg sagde allerførst ved begyndelsen af generalforsamlingen, så manglede vi og mangler et medlem, Lars Kalsen. Og jeg kan nu fortælle, fordi familien er blevet underrettet, at Lars Kalsen er død. Jeg vil gerne i den forbindelse foreslå, at vi holder et minuts stilhed, og jeg vil også gerne sige, at vi vil savne Lars Kalsen, der igennem den tid, hvor jeg har været med i bestyrelsesarbejdet, to et halvt år knap, har ydet en ekstraordinær og en meget kvalificeret indsats. Så jeg vil gerne bede om, at vi holder dette minuts stilhed.

[Et minuts stilhed for bestyrelsesmedlem Lars Kalsen]

Formanden: Tak. Jeg bør lige sige at Thomas Sams, der er suppleant for Lars Kalsen, derfor indtræder i bestyrelsen, og Thomas du står der, sådan at I vil kunne genkende Thomas Sams. Tak.

Dagsordenens punkt 5

Forslag fra bestyrelse og medlemmer

Forslag 1: Delegeretforsamling

Dirigent: Ja tak. Vi går videre med dagsordenen, og vi er jo kommet til punkt 5, som er en række forslag, som vi skal diskutere. Det første forslag er et forslag om en delegeretforsamling, og det er det, vi nu går i krig med at kigge på. Og det er således, at det er Erik Alstrup, som nærmere vil forelægge bestyrelsens forslag om delegeretforsamling. Så jeg giver ordet til Erik. Værsgo.

Formanden: Tak. På generalforsamlingen i 2014 fremlagde vi et antal overvejelser angående bestyrelsens sammensætning. Overvejelser der var affødt af et forslag fra et daværende bestyrelsesmedlem om bestyrelsens sammensætning, dette forslag blev præsenteret i 2013 under generalforsamlingen. Vores overvejelser drejede sig i første række om demokratiske forhold og repræsentative forhold, men også om bestyrelsens kompetencer. Da disse overvejelser blev præsenteret under sidste års generalforsamling, var klokken blevet ganske meget, jeg tror den var 21.30, og en del deltagere under generalforsamlingen var gået på det tidspunkt. Men vi gennemførte og havde en ganske udmærket dialog med de medlemmer og deltagere, som stadigvæk var tilbage. Vi har så siden generalforsamlingen i 2014 fortsat vores overvejelser og er nu nået frem til, at vi dels fremsætter et forslag om en delegeretforsamling og dels fremsætter tre forslag, som vedrører bestyrelsens sammensætning.

Det første af disse forslag, som altså drejer sig om en delegeretforsamling ser I skitseret her på planchen. Og jeg tror ikke det er nødvendigt, at jeg gennemgår de enkelte elementer, fordi det burde være relativt klart, hvad der menes med de enkelte linjer. Så altså dette er i al sin enkelthed forslaget. Væsentligt i forhold til generalforsamlingen sidste år er at understrege, at vi ikke i forslaget ændrer på den måde, hvorpå de nuværende fem medlemmer af bestyrelsen, som skal vælges af og blandt medlemmerne, bliver valgt. Det er fortsat urafstemning, sådan som I kender det. Men ved siden af en ny urafstemning, som altså omfatter delegerede i et antal op til og med 180 fordelt sådan som I ser nedenunder på magistre som den største gruppe, gymnasielærere som den næststørste og psykologer som den tredjestørste, som er fordelt på de fem regioner. Alle dem, der befinder sig i udlandet, hører til Region Hovedstaden.

Dette forslag ser vi som en nødvendig modernisering af MP's styreform, og argumenterne for denne nødvendige modernisering vil jeg nu gerne komme med. De senere års generalforsamlinger har ikke været repræsentative for MP's medlemmer, hverken aldersmæssigt eller i henseende til geografi. Sammensætningen af dem, der møder frem under generalforsamlinger, beror i høj grad på, hvor i landet generalforsamlingen holdes, der er fire muligheder: København, Aarhus, Odense og Esbjerg, og det spiller naturligvis en rolle.

Vi ved ikke, hvorledes sammensætningen med hensyn til faggrupper, de tre grupper, som stod på planchen lidt tidligere, er. Men vi vil faktisk gerne, at delegeretforsamlingen afspejler disse tre faggrupper, og som I så før, så er det også det, vi tilsligter. Hvor tværgående pensionskasser tidligere primært havde karakter af en forening reguleret af foreningsretten og et mindre,

meget mindre antal bestemmelser i lovgivningen, så har lovgiveren, altså Folketinget og andre aktører, primært EU nu øget antallet af bestemmelser, som gælder for virksomheder af MP Pensions karakter. Den udvikling vil givetvis fortsætte.

Lov om finansiel virksomhed, som MP er omfattet af, har op mod 500 paragraffer. Ud over lov om finansiel virksomhed er der et antal bekendtgørelser, som spiller en afgørende rolle for MP Pensions virksomhed og på det europæiske plan, som jeg allerede har nævnt, dukker der regler op, som omfatter flere tusinde sider, de såkaldte solvens II-bestemmelser eller regler. Og disse bestemmelser skal implementeres i MP Pension i løbet af de næste par år.

I forbindelse med udformningen af forslaget om en delegeretforsamling har vi kigget os omkring og konstateret, at flere pensionskasser har ordninger, som svarer til den, vi i første omgang havde forestillet os. Disse andre kasser, pensionskasser, har vi så konsulteret lidt mere indgående i løbet af året, altså 2014 og er nået frem til det forslag, som jeg præsenterede ganske overordnet før. En af de erfaringer, vi har lyttet til flere gange fra disse andre pensionskasser, er, at det er en god ide med en delegeretforsamling. Det forbinder bestyrelsen og medlemmerne på en noget mere aktiv måde, end det ellers vil være tilfældet, altså hvis ikke der var nogen delegeretforsamling. Det opfattes af disse andre pensionskasser som en fordel med en delegeretforsamling, som kan spille sammen med på den ene side bestyrelse og administration, på den anden side medlemmerne. Det bliver jo også understreget af, at vi bruger de fem regioner som valgkredse, det vil sige vi har, så kan man sige repræsentanter i alle landets dele, nogle steder flere end andre, fordi det jo beror på antallet af medlemmer, men vi har en mulighed for at knytte an til de lokale forhold.

Delegeretforsamlingen kan også spille en anden rolle, nemlig at være en slags rugekasse for den fremtidige bestyrelse, altså kunne levere kandidater til bestyrelsesvalg. Det sigte med etablering af en delegeretforsamling understreger vi ved, at vi agter at tilbyde de delegerede systematisk uddannelse og arrangementer, som betyder at de kommer tæt på den lovgivningsmæssige virkelighed, som styrer os. Vi har altså en forestilling om, at delegerede vil være bedre egnede og også mere motiverede for at stille op som kandidater til bestyrelsen.

Under de næste forslag om sammensætning af bestyrelsen kommer jeg tilbage til problemet angående kompetencer, bestyrelsens kompetencer. Men allerede nu vil jeg gerne sige, at lovgivningen bestemmer, at et bestyrelsesmedlem allerede fra sin indtræden i bestyrelsen skal have, og nu citerer jeg: "Tilstrækkelig viden, faglig kompetence og erfaring til at kunne bidrage i bestyrelsesarbejdet". Naturligvis er det forholdsvis almene, rummelige begreber, men dog ganske forpligtende. Disse forudsætninger er det ganske svært for medlemmer, som ikke kender denne verden, at erhverve i løbet af kortere tid. Det tager faktisk 1-2 år, før man er nogenlunde sikker på sin sag, hvis man ikke tidligere har været involveret i finansielle virksomheders aktiviteter. Netop i kraft af, at man i en periode har været delegeret, vil man så være bedre kvalificeret til at indtræde i bestyrelsen. Som delegeret vil man også nemmere kunne placere sig i bestyrelsen med en vis tyngde, en tyngde som man ellers ikke kan forvente, at alle medlemmerne har.

Vi er fra tid til anden blevet stillet over for spørgsmålet: Jamen vil en delegeretforsamling ikke indebære, at medlemmernes indflydelse begrænses? Det mener vi ikke. Det tilbud vi giver med forslaget er jo op til 180 delegerede, som til sammen og hver for sig får indflydelse og ikke mindst bliver mere kvalificerede til at kandidere i forhold til bestyrelsen, end situationen i

øjeblikket er. Så vi opfatter det som at udvikle repræsentativiteten eller demokratiet, kan I jo også sige. Det er ikke mindst det, der er et hovedformål med forslaget.

Det næste har jeg snakket om. I den skriftlige redegørelse for forslaget er det nævnt, at vi forestiller os, hvis I tilslutter jer forslaget, at det så træder i kraft, som I ser det her, med en overgangsordning. Og så den oplysning, at de tre faglige organisationer bagved MP Pension støtter forslaget.

Dette muligvis lidt lange forløb, sådan kan det jo opfattes, har vi fundet rigtigst at tilrettelægge i kraft af, at vi så har god tid til at implementere, hvis vi altså får mandatet til det, at implementere ordningen. Vi vil gøre det, at vi arrangerer møder i de enkelte fremtidige valgkredse, altså regionerne. Vi skal også sammen med medlemmerne finde ud af, hvorledes vi opstiller kandidater, hvordan valget rent praktisk skal finde sted, og der er en række andre praktiske forhold, som vi skal have klaret.

Jeg mener egentlig ikke, at jeg skal bruge mere tid på at fremlægge forslaget.

Jeg vil blot til slut sige, at uanset hvordan udfaldet af jeres overvejelser her i dag bliver, så vil vi tage jeres vurderinger, standpunkter med os hjem og så forholde os til dem på et senere tidspunkt. Med det formål også at overveje, om vi synes det er en god ide med en urafstemning. Når det er på tale, skyldes det jo, at det er en relativt markant ændring af MP Pensions styreform, og så kan det være hensigtsmæssigt at spørge alle medlemmerne, altså flere end dem, der kommer i dag. Ja tak.

Dirigent: Ja, tak for det. Det er således, at der er rigtig mange, der gerne vil sige noget. Det er jo således, at selve forslaget fremgår af de uforkortede oplæg på side 2 og side 24-28. Jeg forestiller mig, at vi nu prøver primært at tale om det lidt mere principielle, er det en god eller en dårlig idé, men der kan også være nogen, der har konkrete spørgsmål, men sådan at vi får en måske lidt mere principiel diskussion. Det kræver jo et kvalificeret flertal at gå ind for det. Så lad os gå i gang med øvelsen. Ja. Vi starter derovre.

Jeppe Trolle: I mangel af talerstol så stiller jeg mig lige herover, fordi jeg synes faktisk det er ret ubehageligt, at der er så meget ekko, når man står og taler dernede, så jeg vil klart anbefale, at næste år der laver I en talerstol. Jeg tror også det måske kunne give mindre afstand mellem bestyrelsen og os andre, fordi det bliver ligesom ikke så meget os og dem. Og så vil jeg kommentere lidt. Jeg synes for det første, at det er en rigtig god ide at lave en urafstemning, fordi som der netop blev sagt, hvis argumentationen er, at vi ikke er repræsentative, så er det jo ikke særlig smart, at det er os, der bestemmer, hvordan det skal se ud, så ville det jo nok være rigtig smart at lave en urafstemning.

Det næste jeg vil sige det er, at jeg har et par kommentarer omkring indholdet eller måden man gør det på. Jeg har været for sent ude, så jeg kan ikke stille ændringsforslag. Men jeg synes i hvert fald der er nogle ting, der maner lidt til eftertanke. Jeg synes der er nogle gode argumenter i forhold til at lave repræsentationen måske, specielt det der med at uddanne folk og knytte dem tættere til og sådan noget. Men jeg synes der er nogle demokratiske overvejelser, man skal gøre. Det er sådan, at det repræsentative valgssystem, I foreslår, det lød lidt som for eksempel det engelske valgssystem. Og der får man jo det, som man kalder en matematisk uretfærdighed, fordi I deler det op i valgkredse, og så ved I, I kender jo godt alt det der med,



at Kennedy i virkeligheden tabte til Nixon og alt det her, ikke fordi matematisk set er man ikke sikker på, når man har den her opdeling i valgkredse, at man rent faktisk får nogen, der repræsenterer flertallet. Det har man i Danmark løst ved at lave tillægsmandater, og det kunne man jo så tænke over her. Men jeg synes i hvert fald der er et problem i det her med, at man opdeler os i valgkredse, fordi vi kan ikke være sikre på, stadigvæk, at det så bliver repræsentativt. Det er så en mindre ting, men jeg synes i hvert fald man skal tænke over, hvis man laver et repræsentativt demokrati, den måde de bliver valgt på, den synes jeg I virkelig skal tænke over.

Så har jeg nogle mere substantielle kritikpunkter. Det første det er den måde I gerne vil vælge bestyrelsen på med at dele den op i to valg. Det har jeg erfaring med andre steder, og jeg synes det er rigtig, rigtig problematisk. For det første er det sådan, at hvis der nu er opstået en rigtig stor utilfredshed med den siddende bestyrelse, og man ønskede at skifte ud og få nogle yngre kræfter, eller hvad det nu er, så vil det tage fire år, fordi man vil kun kunne skifte noget af bestyrelsen ud. Jeg forstår, at formanden er valgt indirekte, og det betyder også, at hvis man er meget utilfreds med formanden, så vil det være to valg efter hinanden, man skal vælge en bestyrelse på for at kunne udskifte så meget i bestyrelsen, så man kan få en ny formand. Så jeg synes en bestyrelse må være på valg, så man kan vælge alle, eller også skal man.. Det kommer vi tilbage til.

Niels Hjortlund: Jeg er imod forslaget, som jeg betragter som et fuldstændigt unødvendigt bureaukrati. Jeg forstår godt, at organisationerne støtter forslaget, fordi de kender jo til repræsentantskaber selv. De kender jo ikke til andet end repræsentantskaber. Men i GL, der er der jo et repræsentantskab på flere hundrede mennesker, hvor typisk en 10-15 stykker allerhøjest tager ordet på et repræsentantskabsmøde, selv om det varer flere dage. Og DM har jo haft problemer med overhovedet at have et beslutningsdygtigt repræsentantskab. Problemet er jo, at den her forsamling ikke kan styres. Hvorfor kan den ikke det? Ja, det kan den jo blandt ikke, fordi bestyrelsen ikke er sin, efter min mening, opgave voksen. For mig at se har vi en tantebestyrelse, og vi kan jo se allerede på mødet i dag, ligesom sidste år og forrige år, at bestyrelsen ikke har taget højde for de forslag, som vi almindelige medlemmer fremsætter eller de synspunkter, vi kommer med, det er svært at svare på spørgsmålene.

Et sted man kunne starte, og det er fuldstændig gratis, ville være, hvis organisationerne levede mere op til deres ansvar i forhold til al den livskvalitet, som pensionskassen samler op til gavn for medlemmerne, nemlig ved at udpege i stedet for i forbindelse med bestyrelsernes i fagforeningernes konstituering efter nyvalg, at udpege hvem der nu skal have honoraret, så i stedet for, ligesom i Lægernes Pensionskasse udpege nogen, der rent faktisk vidste noget om penge og om den finansielle verden, sådan at bestyrelsen fra pensionskassen kom til at bestå af et mix af organisationsudpegede folk, som rent faktisk vidste hvad de snakkede om, når de snakkede med det udmærkede embedsværk og nogle medlemsvalgte, der kunne tage sig af de mere medlemsorienterede sager. Så jeg er imod.

Henrik Hagemann: Jeg tør påberåbe mig en solid administrativ og organisatorisk og politisk erfaring. Jeg vil gerne først sige, at jeg generelt har stor tillid til bestyrelsen. Jeg synes den har lavet et flot stykke arbejde, men det her forslag om delegeretforsamling vil jeg varmt anbefale, at man stemmer imod. Det vil jeg gøre ved at tage fire af de punkter, som Erik Alstrup tog frem.

Han hævder, at generalforsamlingen ikke er repræsentativ. Det er på kanten af, jeg tør næsten ikke sige det, men eftersom at generalforsamlingen er lovligt indkaldt med besked til samtlige medlemmer, så kan de medlemmer, der er interesseret, de kan melde sig og deltage i generalforsamlingen. Og så er det ikke bestyrelsens opgave at give karakter til repræsentativiteten her.

Det andet jeg vil pege på, det er punktet om lovmæssig regulering. Vi har en dygtig direktion, vi har en dygtig dirigent, og det er da deres opgave at sige til en generalforsamling, hvis den er på vej til at vedtage noget, som er lovstridigt. Det er meget enkelt.

Det tredje er punktet om at knytte de delegerede tættere til pensionskassen. Man kunne lige så godt betragte det på den måde, at det man gør, det er som man har gjort meget i den offentlige sektor, man skyder en etage af mellemledere ind imellem fodfolket og de besluttende, og det er en belastning mange steder.

Og det sidste jeg vil pege på, det er snakken om en rugekasse. Så længe vi har en ordening, hvor der er glidende afløsning på bestyrelsesposterne, så er der også en oplæringstid, og vi har en knalddygtig direktion, som nok skal lære de bestyrelsesmedlemmer op. Jeg anbefaler, at man stemmer nej.

Peter Vogelius: Jeg må sige, jeg blev noget forundret over det her forslag, da jeg så det. Jeg skulle lige læse det en gang til, før jeg kunne tro, at det virkelig var rigtigt. Og det bliver ikke bedre, når jeg hører præsentationen af forslaget her. Der blev åbnet med at kalde det en modernisering, altså det er jo helt banalt det her, en modernisering i forhold til hvad? Jamen hvad er det for et udgangspunkt man har, når man snakker en modernisering? Det tyder jo på sådan en eller anden meget stringent, teknisk rationalitet om, at noget fungerer fortidigt eller uhensigtsmæssigt. Og her er vi faktisk fremme ved sagens kerne, fordi det der foregår uhensigtsmæssigt, det er at vi står faktisk til åbenbart til bestyrelses irritation med et medlemsdemokrati, som en gang imellem tillader sig at lave uorden på bagsmækken og putte grus i maskineriet og den slags. Og det er nu, jeg bliver rigtig bekymret, fordi at jeg kan jo mærke, at der er en ånd, det har man også kunnet høre lidt på debatten. Det er ikke alt, jeg er ekspert i i det her, overhovedet ikke, men jeg synes der er en ånd om, jamen det er altså en irritation, at man spørger ind til detaljer og spørger ind til honorarer og så videre og så videre, kunne vi da ikke se at komme videre med det vigtige. Men i stedet for, så synes jeg at man skulle prøve at se på, hvad er vi for en type virksomhed? Vi er jo ikke en professionel, som det blev sagt, en professionel institution, som er at ligne med alle mulige andre finansvirksomheder. Det er faktisk en medlemsejet virksomhed det her, der er til for medlemmerne. Og derfor er det vigtigt, at en del af professionaliseringen af den her virksomhed, det består i at fungere sammen med medlemmerne. Og her er det altså for alvor kikset for bestyrelsen. Den professionalisering skal også være en moderne form at bedrive demokrati på, og der er det her, som vi er vidne til i dag, i og for sig også med CO2-debatten, det er jo bare et vilkår for sådan en organisation at fungere på, fuldstændigt ligesom det er et vilkår, at der kommer nye regler fra Finanstilsynet. Så der mangler simpelthen hele den demokratiske forståelse i, hvad er det for et moderne vilkår, vi eksisterer med inden for demokrati? Og det må man lægge sig på sinde at finde ud af, hvordan pokker man vil håndtere. Det er ikke noget, man skal ud over, det er noget man skal lære at håndtere som en del af vilkårene for organisationen. Ellers så kunne man lige så godt sidde i Nordea. Det er helt galt, det her.

Jens Brandorff: Jeg har et spørgsmål til det man foreslår i § 4, stk. 2, nemlig fordelingen af antallet af repræsentanter. Jeg har læst, at MP jo ikke har oplysninger om, hvem der er hvor, så derfor har man brugt organisationstallene. Men nu er der jo så i hvert fald en forskel på DM og GL, nemlig at GL har ingen studentermedlemmer, og DM har vældigt mange. Er der taget højde for det i den foreslåede fordeling med 112, 25, 43? Og det samme gælder, jeg ved ikke, om det gælder for psykologerne, at de også har studentermedlemmer. Det gør det, hører jeg lige. Derudover vil jeg ikke deltage i diskussionen om, hvorvidt det direkte eller det repræsentative demokrati er mest demokratisk.

Claus Fynbo Sørensen: Jeg er tidligere medlem af bestyrelsen for MP, og det her er tilsyneladende affødt af et forslag, jeg stillede i 2013 om, at bestyrelsen skulle foreslå en politik for bestyrelsens kompetencer. Det synes jeg ikke er det forslaget handler om, det forslag handler ikke om kompetencer, det handler udelukkende om at indskyde et led mellem medlemmerne og bestyrelsen. Jeg har som sagt været medlem af bestyrelsen, og jeg kan sige uden at skamme mig det mindste, at første gang jeg læste en aktuarrapport, der var jeg noget forvirret, da jeg var færdig. Det tager lang tid at opbygge de kompetencer, der skal til for at forstå den komplicerede virksomhed, som MP er. Og det kan man godt forvente, at bestyrelsesmedlemmer de får løn for det, de må formodes at være særligt interesserede. Det kan man ikke forvente af et repræsentantskab.

Derudover så er det jo sådan, at langt, langt de fleste interessante dokumenter, dem må man alligevel ikke dele med repræsentantskabet, fordi de er fortrolige og kun til bestyrelsen. Jeg tror ikke på, at det faglige indspark fra en delegeretforsamling vil være mere kvalificeret end det, man får her på generalforsamlingen. Repræsentantskabet det vil være lukkede cirkler, og deres eneste funktion vil være at begrænse den indflydelse vi har som medlemmer på generalforsamlingen. Min holdning er derfor, at eftersom der alligevel ikke foregår et kompetenceløft i det her, og at medlemsdemokratiet bliver undergravet, så skal vi stemme nej til det her forslag.

Magnus Pedersen: Jeg vil sådan set starte med måske at kvittere positivt for, at man jo vil se på, hvordan man kan udvikle demokratiet i pensionskassen her. Og det synes jeg måske også er den ånd, I skal gå videre med herfra. Men lige som de fleste andre, så tror jeg, vi alle sammen bliver klogere af at diskutere med hinanden og lytte til hinanden, og jeg vil også sige, at jeg tvivler på, at det her forslag vil trække i den retning. Derfor vil jeg også foreslå, at forslaget om delegeretforsamling bliver stemt ned.

Nu vil jeg sige, jeg sidder selv i repræsentantskabet for en finansiell virksomhed, jeg sidder i Tryghedsgruppens repræsentantskab men ejer blandt andet en stor andel i Tryg, og man kan sige meget godt om Tryghedsgruppens repræsentantskab, men der er også nogle problemer og man kan sige én af de helt basale problemer der er, det er, at medlemmerne efterspørger mere medlemsdemokrati, blandt andet fordi man har lavet den her afsondring mellem medlemmer og bestyrelse ved at indskyde et repræsentantskab. Der er så også lidt flere medlemmer, man er 900.000, men altså forholdene er ikke sådan helt forskellige her. Jeg vil også sige det sådan, at valgene til repræsentantskabet jo ikke nødvendigvis ender med at afspejle sådan en forsamling af mennesker, der har fuldstændigt styr på det finansielle. Og nu håber jeg selvfølgelig ikke, at der er nogen der kender Claus Meyer eller Peter Mygind, men jeg tror uden at fornærme dem, så tror jeg godt jeg kan sige, at det er jo ikke der deres spidskompetencer ligger. Men uanset så er de jo ligesom blevet valgt ind i det her repræsentantskab. Det er jo

sådan set heller ikke der, mine egne spidskompetencer ligger, vil jeg gerne indrømme lige med det samme, men det har også været muligt at sætte sig ind i forholdene, især hvis man har en bestyrelse og en direktion, der har mulighed for faktisk at sparre omkring sådan nogle spørgsmål. Så jeg tror måske man skal gå en helt anden vej. Måske skulle man starte med at stemme det her forslag ned og så kvittere for ønsket om at udvikle demokratiet og sige, hvad nu hvis vi op til generalforsamlingerne havde en netportal, hvor vi kunne diskutere, hvad vej vi burde gå, måske en lidt mere let tilgængelig netportal, end vi har i dag. Man kunne også forestille sig, at de udsendinger der var, på en eller anden måde gav udtryk for divergerende synspunkter. Jeg blev selv en anelse provokeret af, at der var en artikel i det, der blev udsendt sammen med generalforsamlingen, hvor det alene var sådan den ene gruppes synspunkt på spørgsmålet om CO₂-udledninger og grønne investeringer, der blev fremhævet. Og man kunne også overveje, om man skulle have helt sådan lokale møder, hvor man faktisk diskuterede med medlemmerne. Sådan et repræsentantskab kunne man måske godt overveje i en verden, hvor de her typer organisatoriske værktøjer eksisterede, men jeg vil kraftigt advare at gøre det, inden man har opbygget sådan nogle her værktøjer.

Henny Jensen: Hvem eller hvordan skal uddannelsen af disse 180 delegerede finansieres?

Annette Nordstrøm Hansen, formand for GL: Jeg tror jeg vil påtage mig det utaknemmelige job at prøve at støtte bestyrelsens forslag. Vi har de tre formænd for de faglige organisationer, altså for DM, for Psykologerne, for GL, har anbefalet at man støtter bestyrelsens forslag. Udgangspunktet for os har alene været at sikre, at den øverste myndighed i pensionskassen er repræsentativ i forhold til hele medlemsskaren. Vi ved godt, at for mange stiger interessen for pensionsforhold med alderen, det kan jeg genkende hos mig selv. Brevene fra MP bliver ikke længere smidt uåbnet i papirkurven, investeringspolitik og ikke mindst afkast får større opmærksomhed. Det har igennem ret mange år også afspejlet sig i deltagerkredsen på generalforsamling. Det er naturligt, og det er helt legitimt.

Problemet er blot, at det forhold, at meget få unge deltager i vores generalforsamlinger betyder, at de fremmødte ikke er repræsentative for pensionskassens medlemmer. Det har man i bestyrelsen og fra andre sider her i salen forsøgt at imødegå, blandt andet ved at indsamle fuldmagter. Men det er for mig at se en ret uhensigtsmæssig og en rigtig dårlig løsning på den manglende repræsentativitet. Pensionskassen forvalter over 100.000 medlemmers pension. De forvalter aktiver på mere end 100 milliarder. Vi har altså brug for, at foreningens højeste myndighed sammen med bestyrelsen træffer beslutninger, der er til gavn for alle vores medlemmer. Derfor støtter vi i GL forslaget om at erstatte generalforsamling med et repræsentantskab. Som det fremgår af forslaget skal det selvfølgelig være muligt for alle medlemmer at møde op og give deres mening til kende på generalforsamling. Vi har brug for det input, som mange kommer med her i salen med den viden og erfaring, man har. Men at det foreslået skulle være mindre demokratisk, end det vi har i dag, ja det er efter min mening det rene vrøvl. Men jeg støtter også en urafstemning her, for jeg synes at alle medlemmer bør tage stilling til det her forslag.

Tue Magnussen: Det var mig, der før talte lidt om de nordkoreanske statsobligationer, og jeg vil fortsætte fra samme sted. Nord for den 38. breddegrad findes der et land, som kalder sig demokratisk og demokratisk folkerepublik. Går man ind og læser det, som Kim Jong II især har skrevet om folkeforsamlingen som bindeled mellem hvad den kære og den anden leder, så har den folkeforsamling en meget, meget vigtig rolle, som netop repræsenterer klogskaben og

erfaringen og kan være et bindeled til mange af dem, som ofte helt spontant har helt andre holdninger. Da jeg hørte Erik Alstrup, og det har jeg gjort gennem mange år, så tænkte jeg, er det her nu en spøg, eller er det ikke en spøg? Jeg syntes at det var det rene og skære formynderske indlæg og det mest udemokratiske jeg nogensinde har hørt. Jeg synes at det der med, at det nødvendigvis skulle være dygtigere og det så også skulle tjene til bestyrelsen, det må jo så gå tilbage på de nuværende bestyrelsesmedlemmer, og jeg har endnu ikke hørt nogen af dem, som synes, at de ikke levede op til det honorar, de havde haft. Så enten kommer der nogle tilbagebetalinger, eller også så synes jeg det er en lidt hul argumentation på den led.

Men jeg er meget enig i det, som blev nævnt før, at der er et stort problem ved generalforsamlingen, at det er lidt ældre herrer, så jeg brugte en del af pausen til at ringe til mine tre yngre døtre og spurgte om deres holdning til delegeretforsamling. De mente ikke, at det var noget, om man så må sige de umiddelbart tændte mere på for at blive aktive i pensionskasse-regi men overlod det helt trygt til en erfaren far at gøre det. Så diskuterede jeg også om, hvornår de syntes – jeg er historiker, så vi har mange skægge debatter – om hvornår den bedste ikrafttræden ville være, og de er meget optaget af det der også med hundredeåret for udbredelsen af demokratiske rettigheder i Danmark, ikke kun til kvinder men også til fattige folk. Så de foreslog, at hvis det nu var sådan, at pensionskassen ville lave en markant ændring i 2017, altså i hundredeåret for den russiske revolution og sovjetdelegeretforsamlingernes endeligt, så ville det være bedre at skyde beslutningen i et par år, for så ville den være om jeg så må sige mere naturlig i hundredeåret. Så det synes jeg egentlig var et meget godt input, fordi jeg har det indtryk, at det der forslag om en delegeretforsamling det dels vil gøre dem, der er deltagere i det endnu ældre, det viser også for eksempel erfaringerne fra Mellemløst Samvirkes repræsentantskab, at det er bestemt ikke noget, der sænker alderen.

Den anden ting det er, at jeg tror også, at det heller ikke nødvendigvis vil fremme den kvindelige repræsentation at lave den der form for delegeretforsamlinger, og endelig så synes jeg også, at det er historisk på mange måder, også fordi man kan sige, og det er hovedindtrykket, når man hører FN's beretninger, at demokratiet ellers er på fremmarch i flere lande, men ikke nødvendigvis altid kan finde de rigtige rugekasser i pensionskasserne. Tak.

Tom Weber: Jeg har kun en kommentar, det er i forhold til mere demokrati. Jeg er stor tilhænger af det direkte demokrati, og jeg kan forstå bekymringen om, at det kan være svært at møde frem på de her møder, men så vil jeg gå tilbage til det en herre derovre sagde, og det var værktøjerne. Man kunne jo i stedet for vælge at have en delegeret repræsentation sige, okay vi streamer de her generalforsamlinger, og så kan man lave en NemID-afstemning, og så vil man have den perfekte repræsentationsmulighed for alle. Altså så kunne man selv som en travl familiefar se det, mens man spiste aftensmad og så lige trykke på sin telefon og sige okay, det er jeg ikke enig i, og så havde man det perfekte demokrati uden det her mellemlid.

Thomas von Jessen: Jeg var egentlig ganske godt tilfreds med min formand for GL, Annette Nordstrøms indlæg for lidt siden, som jeg ligger fuldstændigt på linje med, og jeg har også stemt sådan, da GL spurgte mig, så jeg skal ikke gentage, hvad Annette Nordstrøm sagde. Men for mig at se, så skyldes behovet for en delegeretforsamling, at alle de 80-90.000 DM-medlemmer, der er i arbejde normalt, er underrepræsenteret ved generalforsamlingerne. Det er den ene årsag til, at jeg synes, at man skal prøve det her, og den anden årsag det er, at jeg synes, at det her fuldmagtsræs, det er, undskyld jeg siger det, hæsligt, om ikke vi kan komme

af med det på den måde. Og det er så de to hovedbegrundelser jeg har for, at vi kan prøve den her delegerede forsamlingsstype, som man har mange andre steder. Ja tak.

Hanne Jakobsen: Jeg har et spørgsmål. I den fordeling af delegerede står der faktisk ikke noget som helst om pensionister. Hvor hører vi til? Hører vi til der, hvor vi sidst arbejdede? Og så et forslag fordi dette med at uddanne mulige bestyrelsesmedlemmer, det lyder helt fornuftigt. Det kunne man jo udbyde et kursus i, i stedet for at have 180 delegerede.

Carsten Larsen: Jeg har en fortid i GL, og nu har jeg så også været medlem af DM i mange år. Jeg vil jo starte med at rose bestyrelsen, fordi de har jo klart et problem, nemlig at generalforsamlingen år efter år opfører sig barnagtigt og forkert. Så det er klart, at der må gøres noget. Og et forslag her det kunne jo selvfølgelig være at komme med en delegeretforsamling, hvor man indirekte ved, hvem man skal ringe til rundt omkring, når man skal lave opstillingslister. Jeg savner lidt så demokratiseringen, fordi hvis man nu forestiller sig de 180 delegerede, hvordan er de så til ansvar over for dem, der måtte have stemt på dem? Altså hvordan kan man vide, hvad ens delegerede har foretaget sig på de der møder, som generalforsamlingen er, med mindre man selv møder op for egen regning.

Jeg savner også en begrundelse for, at det kun er dem, der har været valgt som delegerede, der sidenhen kan blive opstillet til bestyrelsen. Gælder det også de organisationsudpegede, er det de eneste der kan komme ind i bestyrelsen? Og så synes jeg jo nok, at hele problemet udspringer af, at den medlemsejede forening, der vil mange medlemmer jo også gerne have, at den er medlemsstyret. Og den anden fløj her i foreningen, og vi oplever det jo gang på gang, synes jo nok, at den snarere skal være ekspertstyret, det vil sige, at Unipension er den store overdommer. Så derfor så vil jeg som andre sige, at det her forslag, det er et forsøg på at uskadeliggøre medlemsdemokratiet snarere end at udbrede det.

Formanden: Der er ikke noget der tyder på, at jeg får det sidste ord. Et medlem som tog ordet tidligere bemærkede, at jeg undertiden var undvigende i mine svar. Nu skal jeg være relativt kontant. Et andet medlem spurgte for lidt siden, hvor meget kommer det her til at koste, og hvem skal betale det. Udgiften netto, der er et regnestykke, som er lidt kompliceret, bliver omkring de 800.000 kroner. Det har vi beregnet med den usikkerhed, der nu måtte være, det er jo ikke sikkert, at samtlige 180 delegerede pladser faktisk bliver fyldt. Hvem betaler? Det gør vi. Det vil sige, det er os, det vil sige det er jer og mig. Hvor skulle pengene ellers komme fra? Men 800.000 i vores verden, og jeg mener ikke andet end det er en neutral oplysning, jeg nu giver, det er ikke vældigt mange penge. Flere har været inde på, at MP Pension er en medlemsejet virksomhed, pensionskasse, og det er jo så sandt, som det er sagt. Tværgående pensionskasse, medlemsejet, ganske rigtigt. Men det ændrer ikke ved det ubehagelige forhold, at vi er altså undergivet lov om finansiel virksomhed samt et antal forskellige bekendtgørelser, som relativt rigoristisk styrer vores vilkår. Om lidt kommer vi til et punkt, som Claus Fynbo Sørensen, der havde et indlæg for lidt siden, gav anledning til, nemlig bestyrelsens kompetencer. Og lovgivningen forudsætter, at bestyrelsen kollektivt og individuelt har bestemte kompetencer. Så uanset om vi er medlemsejet eller ej, så er det altså vilkårene, det er rammerne.

Jeg er ked af, at jeg har givet det tydeligvis uheldige indtryk, at vi er forbitrede, sure og gnavne over, at I som generalforsamling kritiserer os eller mener, at nu skal vi altså se at komme hjem. Det er jeg vældigt ked af, det er ikke det, der er mit ærinde, det er ikke det, jeg synes at jeg tilkendegiver. Jeg prøver at smile, det er ikke særlig stift, jeg prøver at tage spørgsmål

og svar sådan som de kommer. Og når jeg ikke altid kan svare konkret på dem, skyldes det jo at ikke alle spørgsmål kan aftvinge et konkret svar.

Der har været nogle bemærkninger, som gjaldt valgkredsene og også spørgsmål om, hvordan det nu forholdt sig med pensionister, og pensionister er indeholdt i de grupper, som I så oppe på en tidligere planche, altså fordelingen i faggrupper, den omfatter både erhvervsaktive og pensionister.

Jeg tror jeg har været en del af spørgsmålene og kommentarerne igennem. At forholde sig til et standpunkt om bureaukrati, som flere af jer har været inde på, er svært, ikke? Sådan opfatter jeg ikke forslaget. Jeg opfatter det, som jeg vist sagde før, som en håndsrækning til jer, der er interesserede. Der er op til 180 pladser, det er det vi tilbyder jer, som I kan tage imod og engagere jer i.

Anette Schønemann: Der er en lille ting, der ikke har været inde i det her. Jeg mener også vi skal have det bredt. Jeg synes, nu har jeg kun været med to gange, men der er altså noget underligt ved, at der er så mange fuldmagter. Altså vi der er her til stede og har møvet os her frem, vi er vel omkring 25 % af alle dem, der kan stemme. Og det vil sige alle dem, der giver fuldmagter, de har jo ikke hørt debatter og indlæg. Så hvis der overhovedet er noget, der skal ændres, så skal vi altså af med det der, at man kan stemme med fuldmagt.

Rebecca Ettlinger: Jeg vil sige, jeg kan godt se problemet med medlemsdemokratiet, men jeg er ikke overbevist om, at en delegeretforsamling vil ændre sig meget på, hvem det egentlig er, der engagerer sig. Jeg kan godt forestille mig, at man lige så nemt kan smide et brev om en urafstemning ud i skraldespanden som man smider indkaldelsen til generalforsamlingen ud. Men jeg tænker der er en masse andre ting, man kunne gøre for at gøre det nemmere for medlemmerne at forholde sig til hvad der foregår i pensionskassen. Det ville være rigtig spændende med webinarer og med seminarer, som alle var inviteret til, som kunne foregå rundt omkring i landet, så man bedre kunne forstå, hvad det egentlig er det handler om. Men mit indtryk fra andre organisationer er, at man snarere kommer længere væk end tættere på, når man har det her repræsentantskabsled. Det er simpelthen så svært at forholde sig til de der 180 mennesker, som på en eller anden måde skulle repræsentere os.

Thomas Sams: Jeg er jo i dag trådt ind i bestyrelsen på en lidt kedelig baggrund i stedet for Lars Kalsen. Jeg var også lidt overrasket, da jeg så det forslag komme i dag. Sidste år var det også oppe at vende. Der var der en vejledende afstemning, hvor det faldt med et brag, og så derfor undrer det mig jo nu, at vi skal til at døje med det igen. Og det er jo heller ikke en enig bestyrelse, der står bag ved det her, det får vi jo indtryk af, når det bliver præsenteret her, at det er der en enig bestyrelse, der står bag, det er jo slet ikke tilfældet. Og det var også noget af det, som jeg synes, i stedet for at arbejde med at skyde mellemlid ind mellem os medlemmer og bestyrelsen, ja nu er jeg så selv medlem, i stedet for at have mellemlid, så skulle vi hellere tage det seriøst, hvad de afstemninger vi faktisk holder her. Når vi har en afstemning, hvor vi siger, det skal der ikke arbejdes videre med, så skal der ikke arbejdes videre med det. Og det kan jo ikke nytte noget, at et mindretal i en bestyrelse så efterhånden får snakket flertallet i bestyrelsen til, at det kan man godt alligevel. Vi skal simpelthen til at tage hinanden lidt mere seriøst.

Hédinn Björnsson: Jeg vil starte med at sige, at noget af det jeg er bekymret for, det er udformningen af den her delegeretforsamling. Altså ideen om, at vi eventuelt kunne stå med, at måske fem ud af de her 180 medlemmer havde fået halvdelen af stemmerne til sådan en urafstemning. Hvordan i alverden skal vi så have, altså så står vi med en delegeretforsamling, som skal tage beslutninger, som på ingen måde repræsenterer, altså så er forholdet mellem det der er blevet stemt, dem der har stemt og så dem der bliver repræsentanter, helt forskudt. Så jeg vil meget anbefale, hvis man går videre med det her, før man arbejder, laver det her til en urafstemning og så videre, at man får indsat noget om, at der kan være listevalg til det her. Fordi uden listevalg, så ender vi med, at der er nogle få individuelle, som trækker alle stemmerne, og resten bliver sådan lidt vilkårligt, hvem har fået fem, seks eller syv stemmer til de sidste pladser. Det er uhensigtsmæssigt. Og så vil jeg virkelig anbefale, at man indberetter nogle ligestillings, altså noget der vil fremme ligestillingen i sådan et repræsentantskab her i de endelige ting, man sætter, og så vil jeg ellers mene at vi ikke behøver at stemme om det her, men bare kan sende det direkte videre til en urafstemning uden at have taget stilling til det. Tak.

Tom Henriksen: Jeg ser forslaget som en mulighed, men ikke hele forslaget. Jeg har oplevet ved de sidste generalforsamlinger, at vi har vedtaget noget her, som bestyrelsen ikke rigtigt havde lyst til at gennemføre. Og hvis vi ser på de paragraffer der nu skal ændres, så står der i § 4, at generalforsamlingen består af de delegerede og af pensionskassens øverste myndighed. Det mener jeg ikke der stod i de nuværende vedtægter. Så hvis vi nu får den der § 4 til at lyde som om, at generalforsamlingen består af medlemmerne og af pensionskassens øverste myndighed, så kan vi vedtage noget på en generalforsamling, som bestyrelsen skal rette sig efter, også om det har noget med investeringspolitikken. Så det ville være et fremskridt. Så det er et ændringsforslag. Tak.

Dirigent: Der er kun et lille problem med lovgivningen der, men det er jo en detalje, at det kan man ikke. Så er det faktisk dig, og så dernæst var det dig dernede. For en kort bemærkning, ikke?

Jeppe Trolle: Det var en kommentar til Annette Nordstrøms bemærkning. Jeg synes, at det der sker her lidt det er det, der hedder en logisk fejlslutning. Vi opstiller et problem der hedder, at de unge er ikke repræsenteret i høj nok grad, og så siger vi, og så kunne det være en løsning at lave en repræsentationsmodel. Men der ligger jo ikke nogen garantier for, at vi slipper for de her vrede, unge mænd over 60, som stiller sig op her, vel? Så hvis vi virkelig mente det, så skulle vi jo ikke lave geografiske valggrupper, så skulle vi jo lave aldersvalggrupper, fordi problematikken kan jo være rigtig nok, men det her løser det jo ikke. Og så vil jeg gerne sige, at jeg er ikke enig med dem der siger, at et repræsentativt demokrati ikke er et demokrati. Der er masser af demokrati i det også, men der er bare nogle forudsætninger, der blev nævnt dernede. Offentlighed. Altså hvad er det for en offentlighed, vi har debat i? Hvor er det, man står til ansvar? En repræsentationsmodel den forudsætter, at man kan fyres, og en repræsentant til et repræsentantskabsmøde kan jo ikke fyres, fordi man bliver kun valgt for en gang. Jeg synes ikke det er rigtigt, at I må ikke komme med det igen. Jeg synes bare, at der skal arbejdes noget mere med det. Jeg er selv byrådsmedlem, og jeg kan se på den her løn, at den passer nogenlunde til, at man får lidt mere ved at sidde her i bestyrelsen, end et menigt byrådsmedlem får, og jeg synes egentlig sammenligningen er ganske fin, fordi en del af min tid den bruger jeg på, når der er nogen der er kritiske eller gerne vil tale med mig, især hvis det repræsenterer mere end en enkelt borger, så går jeg selvfølgelig ud i dialog med dem og



snakker med dem. Og det synes jeg må være vejen frem her. Lav dog nogle arbejdsgrupper eller inviter nogle folk ind og diskuter den her problemstilling i stedet for, at nu sætter man sig hemmeligt et sted og så kommer man tilbage om et år med et nyt forslag, hvor folk bliver vrede og stemmer det ned. Så gå bare videre med det, men stem det ned i dag synes jeg.

Thomas von Jessen: Jeg går jo ind for at prøve det her for at komme fuldmagtsræset til livs. Men jeg har et konkret spørgsmål til Erik Alstrup. I forslaget står der noget om godtgørelse af transportudgifter, og der står ikke noget om vederlag til delegerede. Kan jeg se det som en garanti for, at der ikke påtænkes vederlag til delegerede?

Alex Larsen: Tak for at jeg får det sidste ord. Jeg ved ikke om det er godt nok. Jeg har to ting jeg vil sige. Den ene er en lidt kedelig ting, fordi Lars Kalsen har jo indsamlet en række fuldmagter. Er de tabt på gulvet, om man så må sige, eller er de overgået til suppleanten? Det var det ene jeg ville sige. Det andet, jeg støtter mange af de forslag der mener, at vi ikke skal stemme for det her forslag i dag, og jeg håber det bliver forkastet. Det betyder jo så ikke, at jeg ikke synes vi skal gøre noget for at inddrage de yngre årgange og et bredere demokrati i det her. Men jeg synes nogle af de andre forslag der er kommet op i dag om webinarer, elektroniske generalforsamlinger, digitale generalforsamlinger, debatmøder ude i landet og den slags ting, jeg ville sågar også være med til at forhøje vederlaget til bestyrelsen, hvis man lavede landsdelsseminarer, hvor bestyrelsen kunne komme ud og diskutere med medlemmerne, så synes jeg også, at det skulle rimeligt aflønnes. Det ville jeg hellere, end at vi laver det her repræsentantskab. Tak.

Dirigent: Tak for det. Og så har vi Erik til afslutning, så stemmer vi. Og vi stemmer, det kommer jeg tilbage til jo generelt. Så kan vi bagefter se, om der bliver behov for yderligere afstemning. Jeg skal sige, at jeg er blevet spurgt om det med Lars Kalsens fuldmagter, og det er fuldmagter der er givet personligt til ham. Derfor kan de desværre ikke anvendes i dag. Det har jeg også talt med andre om, at det er desværre ikke en mulighed. Det er selvfølgelig lidt trist, navnlig hvis det får betydning, men det må vi håbe på det ikke gør. Erik, du har nogle afsluttende bemærkninger, og så må vi til en afstemning.

Formanden: Ja tak. Der er adskillige af jer som har understreget, at I ikke finder, at der skal stemmes om forslaget i dag, som det ellers er planlagt fra bestyrelsens side, og jeg vil derfor, for at bestyrelsen kan drøfte det standpunkt, foreslå eller bede jer om, at vi holder en lille pause, hvor bestyrelsen så samles. Nej?

Så foretrækker I at stemme. Det gør vi så. Lige et par svar. Der var et meget kontant spørgsmål vedrørende vederlag over for transportudgifters refusion og også spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste og refusion af det. Vederlag er ikke på tale er svaret meget klart. Jeg tror i betragtning af, at klokken er mere, end den skulle have været, at jeg ikke vil sige mere, men så synes jeg at vi skal gå over til en afstemning, sådan som I nu har bedt om.

Dirigent: Ja og det gør vi. Og jeg vil godt lige sige, at det er jo sådan, at man skal, hvis man skal beslutte det her forslag, som er et vedtægtsændringsforslag, så kræver det, at to tredjedele tilslutter sig. Og det er mit forslag, at vi tager den helt generelle afstemning først og derefter, hvis der er et flertal på to tredjedele for det, så får vi mulighed for at gå de enkelte paragraffer igennem, hvis der er behov for det. Hvis forslaget vælter, fordi der ikke er to tredjedels flertal, så bruger vi ikke tid på den anden del. Det vil være mit forslag, så vi simpelthen

tager nu en helt generel afstemning. Og der er det så sådan, at når vi stemmer, så står der i vedtægterne, at der skal være to tredjedele, der tilslutter sig forslaget. Og det fortolker jeg således, at dem som stemmer ja, de skal være repræsenteret to tredjedele. Det vil sige hvis man stemmer nej, eller hvis man stemmer blankt, så tæller det reelt som et nej. Man har lov til at stemme blankt, men jeg gør opmærksom på, at det betyder så reelt et nej, fordi der skal to tredjedele ja-stemmer til. Jeg gør også opmærksom på, og hvis man gerne vil undlade at stemme og ikke blande sig, så lægger man bare den her på bordet. Så har man hverken ja- eller nej-stemmer. Men der kan være nogen, så skal de bare vide, at det selvfølgelig så betyder, at det reelt er et nej, men derfor kan man jo stadigvæk stemme blankt. Det er bare så I ved det, jer der stemmer blankt, det kommer til at tælle med, der skal to tredjedele, der positivt stemmer med ja af disse tre grupper for, at vi vedtager generelt forslaget. Og så kigger vi på det, hvis der er to tredjedele. Og hvis ikke der er to tredjedele, så kigger vi ikke mere på det. Er det forstået? Godt.

Jeg beder om, at man tænder for afstemningen, og jeg beder om, at dem, der stemmer for, at vi får en delegeretforsamling, de trykker 'for' – at dem, der stemmer imod, at vi får, at de stemmer 'imod' – og dem, der ønsker at stemme blankt, de kan gøre det, og dem der slet ikke vil blande sig, de kan lade være. Og vi stemmer nu. Har alle stemt? Godt. Jeg gør opmærksom på, der er kommet stemmer mens vi har spist og alt muligt, så jeg garanterer ikke for antallet, men jeg garanterer for, at vi ikke snyder nogen. Vi ser resultatet nu. Hvis der er mere end 1462 stemmer, så har vi et problem. Det har vi måske i det hele taget. Der er 54,32 % for, 44,74 % imod og 0,94 % blanke. Der er altså ikke to tredjedele for. Der er ganske vist et flertal, men der er ikke to tredjedele.

Og det vil sige, at det har efter min opfattelse ikke noget formål at begynde at kigge nærmere på de her ting. Nu er det her forslag altså faldet på generalforsamlingen som vedtægtsforslag. Ja. Der er nogen, er det til dagsordenen? Ja. En kort bemærkning og så går vi videre til næste punkt.

NN (herre): Man kan selvfølgelig godt tage det som et sviende nederlag for tre foreninger og en bestyrelse, at man ikke kan få flertal for det – så jeg synes faktisk, at man kunne overveje at give medlemmerne en opbakning til bestyrelsen ved, at man gennemførte en tendenslodtrækning der viste, at der er et bredt flertal imod brugen af fuldmagter. For det er sådan set det, der har forenet alle indlæggene. Så hvis dirigenten, også som en cadeau og anerkendelse af bestyrelsens store arbejde med at lave det her forslag gerne vil have konstateret, at der er et flertal i forsamlingen mod den her overdrevne brug af fuldmagter, så er chancen for at lave en afstemning der netop nu, synes jeg.

Dirigent: Ja, det gør vi ikke nu. Nu kører vi efter dagsordenen, så kan vi se om vi, når vi kommer frem til Eventuelt, nu kører vi efter dagsordenen. Men tak for det gode råd. Vi er fremme ved forslag, vi har stadigvæk en lang dag for os, men det kan være det bliver lidt lettere ved det næste.

Forslag 2: Valgperiode til bestyrelsen

Dirigent: Vi er fremme ved forslag 2, og jeg så jo forslag 2, 3 og 4 kort blive omtalt. Jeg vender tilbage til den nøjagtige formulering. Er der en yderligere forelæggelse af forslagene fra formandens side? En kort beskrivelse af den, så kommer vi tilbage til den.

Formanden: Ja, det er der. Som jeg også omtalte under det sidste punkt, delegeretforsamlingen, så stilles der dels i UP-sammenhæng, altså Unipension-sammenhæng dels fra Finanstilsynets side og i kraft af lovgivningen stadig flere krav til bestyrelsesmedlemmers kompetencer. Og tanken var egentlig, at jeg som oplæg til de tre forslag, som angår bestyrelsens sammensætning skulle give en redegørelse for, hvad det egentlig er for nogle kompetencer, der er på tale på et overordnet plan. Det tager forholdsvis lang tid. Så jeg vil foreslå, hvis I er indforstået med det, at jeg viser jer de væsentligste elementer, som vil fremgå af plancherne med nogle ganske få kommentarer, også fordi at hvis jeg skal bruge den tid, som det tager at gennemgå oplægget, så bliver vi yderligere forsinket. Vil det være en løsning, fremgangsmåde?

Så lad os gå i gang med plancherne. Der skelnes mellem disse to typer af kompetencer i forhold til en virksomhed som den, MP Pension står for: Individuelle kompetencer og kollektive kompetencer. De individuelle kaldes i det officielle lovgivningssprog for 'fit and proper', og de kollektive drejer sig, som I kan se, om en formulering, som jeg har anvendt et par gange tidligere; 'nødvendig viden og erfaring til at sikre en forsvarlig drift af pensionskassen og håndtering af dens risici, primært markedsrisici'.

Lad os tage næste planche. Jeg springer de individuelle kompetencer over og går over til de kollektive, som stod nederst på den foregående planche, og her er taget et udpluk af de centrale kollektive kompetencer, altså kompetencer, som bestyrelsen i fællesskab skal være i besiddelse af. Og det er alvorligt ment. Disse kompetencer har vi i den nuværende bestyrelse. Nogen har primært for eksempel den første og den sidste, mens andre ligger på de øvrige elementer.

Lad os gå videre til den næste planche. Og den angår så det første forslag, det vil sige nu har jeg sprunget alt til indledningen til de tre forslag over og går altså direkte til forslagene.

Det første forslag, forslag 2 – forslag 1 det var jo delegeretforsamling – ser altså sådan ud. Og jeg kan tro, at det ikke er nødvendigt at læse op. Det skulle være så klart, at det er til at forstå.

Så lad os gå videre til forslag 3. Som det er i øjeblikket, er der to særligt sagkyndige medlemmer i MP's bestyrelse, som netop besidder denne viden, man skal have inden for investering, inden for revision, inden for regnskab og også den kompetence, der fører med, at man har haft en ledelsesstilling eller har en ledelsesstilling i den finansielle sektor. Det ene af disse medlemmer er blevet valgt på generalforsamlingen, det skete i 2013, det andet medlem er udpeget af de tre faglige organisationer, der står bag ved MP Pension. Og det synes vi ikke er en god ide. Vi ser gerne, at I som deltagere i generalforsamlingen får indflydelse på valget af både den ene og den anden af de to særligt kvalificerede bestyrelsesmedlemmer. Ikke mere om den.



Forslag 4 drejer sig om suppleanter. Som situationen er i øjeblikket har jeg og de øvrige fire bestyrelsesmedlemmer, der er valgt af og blandt medlemmerne, personlige suppleanter. Det finder vi ikke, og vi det er altså bestyrelsen, særligt demokratisk, men vil foreslå, at vi gør sådan som man normalt gør, nemlig tager suppleanter fra kandidatlisten for så vidt angår de kandidater, der ikke bliver valgt og vel at mærke i den orden, som de får stemmer til.

Så det er i korthed hvad de tre forslag angående bestyrelsens sammensætning vedrører.

Dirigent: Og lad os tage dem, gå tilbage til forslag 2. Forslag 2 er jo altså spørgsmålet om valgperiodens forlængelse fra 3 til 4 år og en overgangsperiode, som en har kommenteret på, hvor man vælger henholdsvis 3 og 2, det vil sige ændringer i § 10, stk. 2 og i § 24, stk. 2, som det fremgår af det udsendte. Og det gælder jo for det her som for andre, der skal to tredjedele, der støtter forslaget, og jeg hører, om der er nogen bemærkninger. Værsgo.

Jeppe Trolle: Jamen som sagt så det første problem i forhold til det her med at vælge bestyrelsen i to dele, det var det der med, at man får det problem, hvis man er vred på bestyrelsen, og der er et eller andet problem, og man gerne vil have udskiftet bestyrelsen, eller man gerne vil have udskiftet formanden, som er indirekte valgt, så kommer det til at tage to på hinanden følgende generalforsamlinger at fyre folk, og det kommer i øvrigt til at tage fire år. Og det synes jeg er en problematisk problemstilling i forhold til demokrati. Jeg har selv oplevet det i Roskilde Boligselskab, hvor vi gerne ville af med nogen, vi ikke var så vilde med, og det tog rigtig lang tid, og det synes jeg er en problematisk ting.

Den anden ting er, at der simpelthen også er det matematiske problem, at et lille flertal, altså når man deler bestyrelsen op i flere, så hvis man forestiller sig, at man har nok stemmer til at kunne få tre pladser, så kan man holde de andre fuldstændigt ude af bestyrelsen, fordi så vil der være to valg efter hinanden, hvor det her flertal jo kunne få flertal hver gang, og det vil sige mindretallet, hvis man havde en femtedel af stemmerne, så ville man kunne få en mindretalskandidat ind i bestyrelsen. Det vil man ikke kunne i den her situation, fordi afstemningen bliver delt op i to. Det synes jeg er to demokratiske problemer.

Henrik Hagemann: Ud fra min erfaring, så er det her meget fornuftigt og ordentligt. Jeg vil gerne støtte alle de følgende forslag.

Dirigent: Godt. Når der er så mange fuldmagter, så mener jeg det er rigtigt, at vi tager en afstemning, så vi får konstateret, hvor meget der ligger, og vi stemmer. Vi skal kun kigge på forslag 2, og det går jo altså ud på, at man forlænger fra 3 til 4 år, det har jeg nu egentlig ikke hørt nogen indvendinger imod, men den anden del af det, det er så om man skal dele det mellem så det er 3 og 2. Men det er et samlet forslag som det står her. De to ting sætter vi til afstemning, og der er to tredjedele, der skal stemme for, det gælder for det her som for andre, hvis vi tager jeres voter, at man kan stemme for og imod og blankt, hvis man stemmer blankt, så tæller det som en nej-stemme, ellers må man undlade. Det er systemet. Og kan vi stemme? Vi stemmer.

Og vi afslutter afstemningen. Der er 696 for svarende til 74 %, og som I kan se, så tæller de blanke altså som nej-stemmer, så det er vedtaget med mere end to tredjedele af de afgivne stemmer. Og det betyder, at vi forlænger altså valgperioden med en opdeling. Og det vil sige, at vi skal ikke til at diskutere det igen nu.



Jeppe Trolle: Jeg råber lige. Jamen jeg synes bare det er lidt problematisk, at der er to slags blanke stemmer, altså som jeg læser de der 'ej afgivet', så svarer det til, at 522 mennesker har forladt lokalet under afstemningen og er kommet ind igen. Det må man vel godt.

Dirigent: Nej, det er ikke rigtigt. Jeg prøver at holde fast i, at dem der er til stede her, de har de muligheder. Dem der har afgivet en række instruktioner eller andre fuldmagter, hvor der ikke er afgivet noget som helst, de tæller ikke med i afstemningen, og derfor står de der. De kommer til på et tidspunkt, der er nok nogen der har givet fuldmagter til nogle bestemte punkter. Så det er derfor jeg har givet den her mulighed. Så det har vi helt styr på. Men det er fint nok vi lige fik det klaret.

Forslag 3: Valg af særligt sagkyndige bestyrelsesmedlemmer

Så går vi til forslag 3, og forslag 3 går jo på spørgsmålet om valg af sagkyndige bestyrelsesmedlemmer. Det vil sige det handler altså om, hvorvidt man, som man kan se, og det er § 10, stk. 4 og 5, hvor man i dag, og vi er omme på side 29 for dem, der interesserer sig i det, i de her nærmere beskrivelser, hvor man altså nu slår de der bestyrelsesmedlemmer sammen, således at hvor man tidligere udpegede bestyrelsesmedlem af organisationer i fællesskab og en på generalforsamlingen, så udpeger man nu begge af pensionskassens medlemmer på generalforsamlingen. Det er ændringen. Er der nogen, der ønsker en afstemning om det, eller kan vi sige, jamen det er da ok, at det bliver her, det foregår?

Klapsalver

Allan Astrup Jensen: Det der er mit problem, det er 'efter indstilling fra bestyrelsen'. Betyder det så, hvis bestyrelsen kommer med to kandidater, så er der ikke noget at vælge imellem?

Dirigent: Det betyder, som det hele tiden har været, det er sådan, at før var det sådan, at et medlem kunne udpeges af organisationerne, det andet kunne bestyrelsen indstille, og så kunne man enten forkaste det eller godkende det, og sådan er det i dag. Nu bliver det så sådan, i stedet for, at organisationerne udpeger et, så kan man så indstille begge, som man så tilsvarende kan forkaste eller godkende. Men man kan ikke stille ændringsforslag. Men man flytter altså i virkeligheden muligheden for, at det er organisationen der udpeger det til, at det er generalforsamlingen her, der i sidste ende kan tiltræde eller afslå, det er det der sker. Bestyrelsen indstiller, sådan er det også i dag, og så kan man godkende eller afvise, det er systemet. Og hvis man så afviser, så må bestyrelsen altså komme med en anden kandidat, som man så igen kan godkende eller afvise. Så det der sker reelt her, det er at i stedet for, at det er organisationerne der udpeger det ene medlem, så kommer begge medlemmerne på generalforsamlingen. Det er sådan set det. Men hvis der er nogen, der har bemærkninger, så må de jo komme med dem nu, inden vi stemmer om det. Ja, værsgo.

Tom Henriksen: Er valgperioden et år eller er den fire år for de særligt sagkyndige? Det står der intet om i vedtægterne.

Formanden: Det er tre år.



Tom Henriksen: Hvor står det i vedtægterne?

Dirigent: Der står i virkeligheden 'efter indstilling fra bestyrelsen fra en af bestyrelsen fastsatte periode', det er sådan formuleringen er i de nugældende vedtægter, og det er så åbenbart fastsat til tre år. Sådan står det i vedtægterne. Skal vi tage en afstemning om den lille ting her? Jeg tror vi har rigeligt andet på programmet. Jeg gentager, at det handler altså om, hvorvidt disse to bestyrelsesmedlemmer fremadrettet skal udpeges af bestyrelsen og godkendes her begge. Og dem der kan stemme for det forslag, de må trykke 'for', dem der stemmer imod trykker 'imod', og man har mulighed for at stemme blankt, så vil det også tælle som imod.

Der er 77,27 % der stemmer for, og det vil sige det bliver sådan fremadrettet, at begge emner forelægges her til godkendelse eller forkastelse. Jeg gør lige opmærksom på derefter en lille detalje, som man ikke kan se i de her forslag. Hvis man læser alle forslagene igennem, så er det således, at der er en bestemmelse, som ikke rigtigt fremgår nogen steder, nemlig § 10, stk. 6. Der står nemlig i § 10, stk. 6, at bestyrelsen kan nedsætte udvalg og skal nedsætte revisionsudvalg. Der havde man foreslået, at man skrev, at bestyrelsen kan nedsætte udvalg, herunder et valgudvalg. Det kan man jo stadigvæk, når man ikke har nedsat udvalg, men det vil man gerne have til at stå. Det fremgår ligesom ikke rigtigt af nogle af de her punkter, men det kan man se, når man læser, at man foreslår, hvor man skriver, at man kan nedsætte udvalg, herunder et valgudvalg. Er det ikke noget vi synes vi kan leve med, at det står der, det er sådan en pædagogisk oplysning, det gælder alligevel. Fordi så kan vi sige, at vi har vedtaget det, og så er vi ligesom kommet videre. Det ville jeg være glad for, så ville jeg også føle, at jeg har været til nytte i dag. Således tak for det.

[Forslag om at bestyrelsen kan nedsætte et valgudvalg godkendt ved applaus].

Forslag 4: Suppleanter til bestyrelsesmedlemmer

Dirigent: Så er vi fremme ved det næste punkt, som er punktet, vi skal lige have den næste, det er, jeg ved ikke om der er nogen bemærkninger til de følgende punkter, sammenlægning af dagsordenspunkterne. Suppleanter udpeges ud fra en liste over kandidater. Det, det handler om, det er jo altså i virkeligheden et forslag om, at i stedet for at man opererer med personlige suppleanter, så opererer man med, at dem der ikke bliver valgt men står på suppleantrækkefølgen, de trækker op, efterhånden som nogen går ud. Det er sådan set det, der er ideen med dette forslag, og også det er der kommentarer til. Værsgo.

Jeppe Trolle: Tak. Jeg skal nok skynde mig. Jamen jeg synes bare det er helt underligt. Altså hvad nu hvis man har stemt på en, som gerne vil arbejde for divestment eller mod divestment og så træder vedkommende ud, og så får man nummer to, som var fuldstændigt det modsatte synspunkt. Det kan jeg slet ikke få til at hænge sammen i min demokratiforståelse, men det må jo være fordi I tænker det på en anden måde. Men det hænger jo sammen med det der med, at vi burde have lister, ligesom man har i GL for eksempel, så det ligesom, der er en sammenhæng mellem hvad folk mener.

Dirigent: Men det har vi ikke.

Bente Jensen: Jeg undrer mig over, at man kan lave det forslag, når der nu er to, der skal være særligt udpeget med særlige kompetencer.

Dirigent: Det gælder ikke for dem. Det fremgår af selve bestemmelsen, at det er kun de øvrige vi snakker om, vi snakker ikke om de to.

Bente Jensen: Men de særlige kompetencer kan vel også have suppleanter?

Dirigent: Nej, det tror jeg ikke. Det gælder ikke, og det gælder i hvert fald ikke vedtægtsmæssigt. Så, men det er selvfølgelig rart lige at få det fastslået, at det er sådan, reglen er. Det er altså de fem bestyrelsesmedlemmer, det kan man så se, hvis man går ind og kigger i paragrafferne. Det er de fem bestyrelsesmedlemmer, som bliver valgt af medlemmerne, det er dem, vi snakker om og kun dem. Det er den bestemmelse, at det fremgår. Så får vi lige det på plads. Ja, værsgo.

Thomas Sams: Jeg har jo været suppleant for Lars Kalsen i den periode vi er i nu, og jeg må sige, at jeg synes det er meget vigtigt, at suppleanten og bestyrelsesmedlemmet de matcher hinanden i holdninger, og jeg bakker fuldstændigt op om Trolles kommentar, at det skal medlemmerne jo vide, at det er én der står på samme linje, som er suppleant for den, de har stemt på.

Claus Fynbo Sørensen: Når det er sådan, at vi stemmer på de kandidater, der er stillet op til bestyrelsen, så læser vi forhåbentligt deres valgudtalelser meget, meget grundigt, og den valgudtalelse er forfattet af kandidaten og hans eller hendes suppleant. Jeg synes det ville være demokratisk meget mystisk, hvis man så omgår den suppleant, som medlemmerne jo stemmer på, til fordel for et nyt medlem af bestyrelsen, som måske kan stå for det stik modsatte. Tak.

Tom Weber: Jeg har bare en kommentar til det du siger i forhold til de blanke stemmer, at det er lig med en stemme imod, og det vil jeg sige, det må være forkert. Det er en stemme med flertallet. Eller har jeg misforstået? Lad os antage eksemplet for eksempel at der er tre, der stemmer for og én, der stemmer imod og resten stemmer blankt. Så må det vel være to tredjedele flertal for?

Dirigent: Nej. Det er det ikke, og det er fordi...

Tom Weber: Men så giver det jo overhovedet ikke mening at stemme blankt, så kunne man lige så godt bare have ja og nej.

Dirigent: Ja, men der kan være nogen, som ikke ønsker at tiltræde og i og for sig ikke ønsker at stemme imod, men ønsker at stemme blankt. De skal vide, om det tæller som en ja-stemme eller en nej-stemme, og da der står i vedtægterne, at der skal to tredjedele, der tiltræder et forslag, så har jeg sagt, så alle ved det, at hvis ikke der er to tredjedele, der tiltræder det, det gør man ikke, hvis man stemmer blank, så er det ikke vedtaget. Så derfor. Det er forklaringen på det. Man kunne godt have gjort det modsatte, men det ville bare være i strid med vedtægtsformuleringen. Og derfor er det vigtigt, at jeg siger det, så ved I det, når I stemmer blankt.

Tom Weber: Tak

Hans Riber: Det er jo en tragisk baggrund vi har for at diskutere det punkt her. Som nogen ved, men måske ikke alle her i forsamlingen ved, så var netop Lars Kalsen valgt på en markant oppositionslinje, og det glæder mig at høre, at hans suppleant vil fortsætte den linje. Og jeg synes det illustrerer ganske klart, hvorfor det skal være sådan, som det hidtil har været. Jeg tror ikke det behøver yderligere kommentarer.

Dirigent: Nej, jeg tror vi har helt styr på synspunkterne. Og det gælder også her, at forslaget om suppleanter sættes til afstemning på vilkår, at der skal være to tredjedele, der stemmer for forslaget for, at det er vedtaget, og vi tæller både for, imod og blanke, og vi ser lige hvornår vi er klar til en afstemning. Det er vi nu. Dem der stemmer for forslaget trykker på 'for', dem der stemmer imod trykker på 'imod', og stemmer man blankt, så er man velkommen til det, men det vil så tælle som en nej-stemme. Og jeg tror alle med iver har kastet sig ud i afstemningen, vi kan vist slutte den allerede nu. Vi slutter afstemningen.

Der er 66,56 % for, 30,75 % imod, 2,69 % blank og 532 stemmer ej afgivet. Forslaget er ikke vedtaget. Der mangler 0,1 %.

Det er demokratiets hårde lov. Sådan er det, og vi kan ikke gøre det om. Vi konstaterer dette og vi går videre til det næste punkt, sammenlægning af dagsordenspunkter på generalforsamlingen og så videre. Erik, vil du kommentere på de næste punkter?

Forslag 5: Sammenlægning af dagsordenspunkter på generalforsamling

Formanden: Ja, og det kan jeg gøre relativt kortfattet, idet vi jo under et tidligere dagsordenspunkt, nemlig godkendelse af regnskab og godkendelse af anvendelse af overskud eller underskud, har truffet en beslutning og haft et forløb, som meget klart illustrerer, hvad der er grunden til forslaget her. Så jeg skal ikke sige meget mere, end at vi anbefaler det.

Alex Larsen: Jeg vil for en gangs skyld anbefale et af bestyrelsens forslag, fordi det synes, det der skete tidligere på generalforsamlingen, hvor det blev lidt delt op i to afstemninger, der tydeligt viste, at den procedure var ikke hensigtsmæssig. Det der så er, for eksempel de medlemmer, der ønskede at de 3,7 milliarder ikke skulle ind i formuen, det der skulle være sket i stedet for, hvis man havde det i én afstemning, var, at man på forhånd skulle have stillet et ændringsforslag til regnskabet, således at det beløb man nu ønskede ikke skulle i den ene eller den anden af de der fonde, kasser, at de blev så i regnskabet henlagt til noget tredje. Så derfor støtter jeg det her forslag. Tak.

Dirigent: Ja, det er helt normal praksis i andre pensionskasser, vil jeg sige, derfor har jeg også selv anbefalet det, fordi man må så bare tage diskussionen under det samme punkt. Her kom vi mærkeligt sjovt ind i det. Ja, der er yderligere kommentarer.

Tue Magnussen: Jeg vil også på det varmeste anbefale det forslag. Jeg synes det er et udtryk for en klarsyn og på alle måder så bør man stemme for det forslag, og dermed adskiller det sig i øvrigt også fra de andre forslag.

Peter Vogelius: Goddag. Jeg synes i betragtning af det, vi var igennem ved det tidligere punkt under regnskabet, det vil sige jeg stemte ikke hverken for eller imod det her, fordi det syntes jeg ikke jeg havde helt overblik over, men jeg synes at nogen, der udtalte sig, havde en pointe i, at hvis man kunne lave en opdeling, hvor regnskabet var en mere teknisk foranstaltning, hvor man kunne sige, det her regnskab det er simpelthen korrekt, og det er revisionspåtegnet og så videre, så havde man sådan set det på plads. Hvis det er rigtigt, at der ligger en anden dimension i, hvad man skulle bruge de 3,6 milliarder til, en politisk prioritering i det, så er det jo en anden sag. Så burde man snarere sørge for, at medlemmerne havde mulighed for at tage stilling for det, som man neutralt ikke blokerede for at måtte sige, ja vi har et rigtigt regnskab, og det er påtegnet og så videre. Selvfølgelig stemmer vi ja til det. Men at der kunne være en anden dimension i det andet. Så det synes jeg måske, at bestyrelsen skulle overveje, eller også så var der måske nogen fra personalet, der skulle sige, at det er så tæt integreret, at det ikke kan lade sig gøre. Men hvis der er en mulighed for, at man kan sige, det er op til en mere politisk proces at sige, skal de bruges til noget andet, så var det måske en ide at splitte det op.

Dirigent: Det er der reelt ikke, og det er jo derfor, at det ikke er sådan andre steder. Problemet er jo, at når man godkender regnskabet, så godkender man jo også disponeringen, og det vil sige, hvis man kan overhovedet pille ved disponeringen, som vi nu forsøgte at gøre under punkt 4, og det kan man stort set ikke, så er man bare i gang med at ændre den beslutning, som man lige så godt kunne tage under godkendelse af regnskabet. Hvis man overhovedet kan gøre noget der, så kan man lige så godt gøre det under det samme punkt i stedet for at lave et særskilt punkt, der gør det endnu mere besværligt. Sværere er det ikke. Ja, det må I undskylde. Kan vi gå til afstemning? Så tager vi fat i vores små votere, og jeg beder dem, der kan stemme for en sammenlægning om at trykke på 'for', dem der er imod om at trykke 'imod', og der er stadigvæk mulighed for at stemme blankt. Det kan jo godt have betydning, som vi så. Ja, sådan er livet. Vi slutter afstemningen og vi ser resultatet om et øjeblik. Det er der mange, der godt kan se fornuften i. 92 %, det er vedtaget. Tak for det.

Forslag 6: Urafstemning alene om ændringer i vedtægt og pensionsregulativer

Dirigent: Det ender jo med, at vi bliver enige om det hele, det er jo fantastisk. Nå, der er måske et par enkelte punkter tilbage endnu. Jeg kigger på det næste punkt, og jeg ved ikke, om der er anledning til at sige noget om det, det er jo forholdsvis overskueligt i virkeligheden. Det handler altså om, at man ønsker en ændring af forslag 9, stk. 1a, hvor der står, at enhver afgørelse truffet på en generalforsamling kan underkastes urafstemning. Det foreslås ændret til, at enhver beslutning vedrørende forslag om ændringer af pensionskassens vedtægter eller regulativ truffet på en generalforsamling kan underkastes. Altså man kan kræve en afstemning om alt, står der i det oprindelige forslag, og i det nye forslag står der, det kan man kun vedrørende vedtægter eller regulativer, og det er således, at når man læser lov om finansiel virksomhed, så er det således, at man kan underkaste vedtægter og regulativer afstemninger, og



man kan også godt sætte urafstemning om personer, men man kan ikke sætte andre ting til urafstemning. Det der står er i strid med loven, og derfor er det mere en servicemeddelelse, og det har noget at gøre med, at man lovgivningsmæssigt har sagt, at man kan ikke delegere generalforsamlingens ansvar eller, det de kan gøre. Så derfor er det her mere en pædagogisk information om, at sådan er reglerne rent faktisk. Så jeg vil foreslå, at vi, da det jo ikke kan være anderledes alligevel, så kan vi lige så godt skrive det, der er rigtigt. Hvis det er fordi du synes, at det her... Ja, værsgo for en kort bemærkning, ikke?

NN (herre): Det er faktisk ikke en bemærkning, det er kun et opklarende spørgsmål. Jeg vil gerne vide, hvad det er for en lov, og hvilken paragraf eller artikel måske i loven.

Dirigent: Lov om finansiel virksomhed, § 115, stk. 2.

NN (herre): Og der er klart forbud mod urafstemninger?

Dirigent: Ja

NN (herre): Den lov må vi da have lavet om.

Dirigent: Ja. Det tror jeg lige bliver lidt for langt i aften. Men jeg vil godt indestå for rigtigheden. Ja værsgo.

Tom Henriksen: Jeg ser jo der står 'de fremmødte delegerede', og vi har lige vedtaget, at der ikke skulle være en delegeretforsamling. Så det er da altså noget sludder.

Dirigent: Ja. Og det er klart, at det kommer jeg jo til, når vi skal, men det der med konsekvensrettelserne, det er den gamle bestemmelse, bare med den her ændring. Det er ikke forslaget til den der. Det vi beslutter nu, det er alene en ændring, som jeg beskriver den her i den gamle bestemmelse. Det er ikke det forslag, der ligger. Det er meget teknisk, men jeg har i hvert fald styr på det, hvis det betrygger nogen som helst. Ja, værsgo.

Alex Larsen: Det er bare et spørgsmål, fordi når jeg læser spørgsmålet til den nye bestemmelse, også selvom jeg tager højde for der står delegerede, og det skal selvfølgelig konsekvensrettes jævnfør tidligere afstemninger, så ser jeg ikke, at det der med, at bestyrelsesvalg kan gå til urafstemning fremgår af den nye bestemmelse. Det kan det vel stadigvæk?

Dirigent: Altså det der, må jeg lige forklare helt præcist for dem, der er nørdede ligesom jeg. På side 28 i det udvidede forslag, der står der i dag, at urafstemning kan ske efter følgende regler. Så står der, at som det er nu, at enhver afgørelse truffet på en generalforsamling skal underkastes urafstemning, såfremt der senest to måneder efter den pågældende afholdelse vedtages af et flertal i bestyrelsen, eller hvis mindst 200 af medlemmerne skriftligt fremsender begæring om det. Den bestemmelse, den er uændret på nuværende tidspunkt, og det er den, og ikke den der står ovre på den anden side, for den der står ovre på den anden side, den var blevet aktuel, hvis vi havde vedtaget det der med delegeretforsamling. Så det er venstresiden vi snakker om, og vi snakker om, at de 2,5 linjer øverst, enhver afgørelse truffet på en generalforsamling skal underkastes urafstemning ændres til den formulering, der var der, at afgørelser vedrørende vedtægter og regulativer skal ændres, det er alene den ændring i venstre

side der er tale om. Jeg håber alle har forstået det her. Det er alene det, det handler om. Naturligvis ikke det andet, vi har nedstemt delegeretforsamling. Er alle stadigvæk med?

Alex Larsen: Du svarede ikke på mit spørgsmål om, at i den nye bestemmelse kan jeg ikke se det fremgår, at et bestyrelsesvalg også kan komme til urafstemning.

Dirigent: Det står altså under § 10 i den følgende bestemmelse. Så det er delt op, og det kunne jeg godt have sagt, hvis jeg lige havde haft overblikket. Ja. Værsgo.

Peter Vogelius: Jeg har et enkelt teknisk spørgsmål. Har tilsynsmyndighederne bedt pensionskassen om at ændre den her paragraf?

Dirigent: Det tror jeg ikke. Jeg har anbefalet det. Jeg ved ikke, om det er blevet bedt om, jeg har anbefalet det, fordi det simpelthen at skrive noget, som i virkeligheden er forkert, det er ikke specielt pædagogisk. Men jeg er ikke tilsynsmyndighed, jeg er ikke engang tæt på.

Hédinn Björnsson: Der er et stk. b i den der om urafstemninger, som skal udgå. Det vil sige, så har vi ikke nogen procedure for, hvad der sker, hvis suppleanter...

Dirigent: Nej, det er ikke en del af afstemningen. Det er det forslag, der tidligere er droppet. Vi stemmer kun om det her. 2,5 linjer der bliver indskrænket til halvanden. Vi stemmer, om vi skal spare en linje. Kan vi stemme om det nu? Jeg tror alle har forstået, det er alene det vi stemmer om. Vi stemmer om det nu, og dem der kan gå ind for, at vi får denne mere pædagogiske formulering, som jeg tillader mig at kalde det, de skal trykke 'for', dem der ønsker at bibeholde den nuværende de trykker 'imod', og man kan stemme blankt, hvis man ønsker det. Og vi stemmer nu. Og vi afslutter afstemningen nu.

Og vi ser resultatet som er, at der er et flertal for, at vi nu får alignet det her med lov om finansiel virksomhed. 86,74 %, det det er vedtaget.

Forslag 7: Valg af revisionsfirma i stedet for valg af en personlig revisor og bortfald af medlemsrevisor

Dirigent: Det næste forslag, som er bestyrelsens forslag 7, det tror jeg heller ikke vi behøver en nærmere redegørelse for. Det handler jo i korthed om, at man generelt ændrer på, at man åbner mulighed for at vælge revisionsfirmaer. Det er et ønske som man har set, og som også er gennemført i selskaber og pensionskasser andre steder. Herudover foreslår bestyrelsen, at man ikke længere skal have en medlemsrevisor af de to grunde, der er nævnt der, kontrol af lejligheder, det udgår nu på grund af ejendomsstrategien, og at det i virkeligheden også er den eksterne revision, der fremadrettet må kigge på kontrol med bestyrelsens udgifter. Jeg ved ikke, om der er grundlag til at supplere med nogle bemærkninger, eller vi kan høre, hvad forsamlingen mener, og så kan vi jo, og så kan man supplere. Der er en her, og der er en derude. Og der en derovre også. Værsgo.

Jens Brandorff: Jeg har meget sympati for, at der ikke skal vælges personer som revisorer men et firma. Jeg har derimod ikke meget sympati for nedlæggelse af den medlemsvalgte eller kritiske revisor, som det hedder andre steder. Med så stor en organisation som MP med over

100.000 medlemmer bør der være et element af medlemsvalgt indsigt i bestyrelsens arbejde og udgiftsafholdelse. Den medlemsvalgte revisor har en politisk funktion over for medlemmerne. Et revisionsfirma har til opgave at kontrollere, at udgifter er afholdt inden for rammerne fastsat i lovgivningen og efter generalforsamlingen som bestyrelses beslutninger. Hvis altså bestyrelsen således vedtager at tildele sig selv store goder, så kan den statsautoriserede revision blot konstatere, at tildelingen har hjemmel i en korrekt beslutning, og derfor ikke skal føre til anmærkninger i årsregnskabet. En generalforsamlings eller medlemsvalgt kritiske revisor skal derimod påtale en sådan beslutning over for medlemmerne og generalforsamlingen. Og jeg vil spørge dirigenten, om man ikke kunne dele afstemningen om forslaget op i to, så vi kan få valgt et revisionsfirma og bibeholde medlemsrevisoren eller tage to afstemninger op?

Dirigent: Hvis der bliver rejst et forslag om det, og det gør der, så er der ikke noget i vejen for det, at vi kan tage to afstemninger. Det var dernede, og så var det derovre.

Bjørn Gyland: Jeg har i en lang årrække været den generalforsamlingsvalgte revisor, og jeg har også mange gange, de fleste gange i virkeligheden, afgivet en blank revisionspåtegning for bestyrelsen. Jeg mener principielt, at det er forkert at nedlægge den medlemsvalgte revisor. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er en funktion, som man har haft her i pensionskassen i over 50 år, så det som generalforsamlingen i givet fald giver afkald på, det er at få en medlemsvalgt revisor, som ikke er organisationsbundet, men som er selvstændig. Og så vil jeg så sige yderligere, at jeg opstiller ikke denne gang til en ny periode som medlemsvalgt revisor, men jeg vil fastholde, og det er ikke for at underkende de statsautoriserede revisorerens arbejde. Jeg mener bare, at det er en vigtig funktion at have, at der er en, som ikke er organisationsstyret, og som kigger bestyrelsen grundigt i kortene. Tak.

Søren Wium-Andersen: Jeg er enig med den sidste taler, og jeg vil gerne spørge, hvad er baggrunden for, at bestyrelsen finder, at Deloitte er selvanskrevet til at få posten som revisor i MP? For jeg synes egentlig, at revisionsfirmaet Deloitte's track record gennem de seneste år er ganske ringe, og jeg synes egentlig ikke, at MP fortsat skal ulejlige det firma. Jeg tror, at alle ved nærmere eftertanke vil kunne huske, at Deloitte var involveret i Lux Leaks, de afgav...

Dirigent: Ja, nu er det ikke Deloitte vi stemmer om. Nej, vi stemmer ikke om Deloitte, vi kommer senere til at stemme om et punkt, der hedder valg af revisorer....

Søren Wium-Andersen: Jo, det er nævnt. Der står her udtrykkeligt...

Dirigent: Så her stemmer vi om ændring af vedtægterne, derved har vi ikke valgt nogen bestemt revisor.

Søren Wium-Andersen: Der står i begrundelsen, at det er Deloitte, der skal vælges.

Dirigent: Det stemmer vi ikke om nu. Vi kommer til et punkt på dagsordenen, der hedder valg, og så må du gerne komme tilbage igen, Søren. Nu stemmer vi ikke. Nu stemmer vi kun om generelt. Men så må du gerne komme tilbage, når vi kommer til punktet valg af revisor, det kommer vi til. Jeg hører, at vi opdeler det i to punkter. Det er således, at det ene sted, der skal ske en rettelse, det er i selve bestemmelsen i § 4, stk. 3, om hvilke dagsordenspunkter der er, og der står der i det punkt i dag valg af revisor og revisorsuppleant, og det er der, man foreslår, at der står valg af revision. Jeg hører egentlig ikke nogen tale imod den del af det. Og

så er det det andet punkt, og det er så det punkt, der handler om, og det er en helt anden paragraf, det er § 16, deri står der nemlig, at man vælger en revisor og en revisorsuppleant, det er så det man foreslår at lave om, og så tilføjer man der, at til revision af forhold, som ikke er omfattet af den lovpligtige, der vælges blandt pensionskassens medlemmer en medlemsrevisor og en suppleant for denne. Og jeg vil tillade mig at spørge, det at vi ændrer det at vælge en personlig revisor til, at vi vælger en revision, giver det anledning til nogle problemer?

Fordi så kan vi vedtage det, og så kan vi lave en afstemning om det andet, som der er rejst spørgsmål om, nemlig § 16, spørgsmål om hvorvidt bestemmelsen om, at der skal vælges en medlemsrevisor skal udgå eller ikke skal udgå. Så er det det, vi stemmer om. Det nikker folk til, så lad os gå i krig med det.

[Forslag om valg af revisionsfirma i stedet for valg af en personlig revisor godkendt uden bemærkninger]

Og det vil sige, at vi stemmer altså om, hvorvidt det sidste punkt i § 16, hvorvidt valg af medlemsrevisor, den bestemmelse skal udgå. Det betyder, at hvis man stemmer ja til det.. Vi har gjort klar. Hvis man stemmer for det forslag, der nu er til afstemning, og det kommer formentlig lige om et øjeblik, så stemmer man for, at man ikke længere skal have en medlemsrevisor. Hvis man stemmer imod forslaget, så ønsker man fortsat medlemsrevisor. Har I forstået det? Og det vil sige, at I kan stemme nu.

Anne-Grethe Ragborg: Jeg mener faktisk ikke, at man kan stemme om noget, der ikke er skriftligt på forhånd. Vi kan ikke sidde her og lave om på bestemmelserne og så stemme om dem. Det må være imod alle regler.

Vi har fået en masse forslag ude, og jeg mener, at det er dem, man stemmer om, og man kan ikke midt under behandlingen af et forslag pludselig komme med et andet forslag.

Dirigent: Jo, det kan man sagtens. Man kan sagtens dele et forslag op, det er der ingen problemer i, det er et spørgsmål om det ligger inden for de ændringsforslag, som er fornuftige og rimelige, og som dirigenten accepterer. Og hvis dirigenten fornemmer, hvad jeg har gjort, at der er fuld opbakning til at ændre den ene del af det, så kan man sætte den del, den anden del til afstemning, og det er det, jeg gør her, og det er fuldt vederholdeligt. Det er ikke noget problem, og jeg hører også, forsamlingen er enig i, at det er det problem, vi gerne vil have diskuteret. Så lad os holde fast i det, og ellers så må man altså...

Anne-Grethe Ragborg: ... det er forkert, og det er din egen holdning.

Dirigent: Jamen det er du velkommen, det stemmer vi heldigvis ikke om, men det er du velkommen til. Det er helt i orden. Men nu stemmer vi om det, som jeg har sat til afstemning, og det er, skal der fortsat være en medlemsrevisor eller ej? Dem der ønsker, at der ikke længere skal være en medlemsrevisor skal stemme for det forslag, der ligger. Dem der ønsker der fortsat skal være en medlemsrevisor, de skal stemme imod det forslag der ligger. Og så kan man også stemme blankt. Og vi stemmer nu, hvis ikke vi allerede har gjort det. Og jeg afslutter afstemningen.

Ja. Der er et klart flertal for at bibeholde medlemsrevisoren, så det gør vi.

[Forslag om bortfald af medlemsrevisor ikke vedtaget: 243 stemmer for, 621 stemmer imod og 2 blanke]

Se, så er der i virkeligheden, hvis man ligesom jeg, sidder og læser alle de her bestemmelser forfærdeligt nøje igennem, så er der i § 23, stk. 2, som er en bestemmelse om ikrafttrædelse og sådan nogle ting, der er der en overflødig bestemmelse, man foreslår forsvinder. Og den bestemmelse, den handler i virkeligheden om, at der står i stk. 2, at man vedtog en bestemmelse ved en urafstemning i 2013. Og det er også rigtig fint, men det behøver man jo ikke at skrive mere. Så derfor har man foreslået, at den udgår, men den falder ligesom uden for det hele. Men jeg betragter det mere som en praktisk ting. Kan vi ikke, når vi er i gang med at revidere det, så fjerner den bestemmelse også? Der er ingen realitet i det, tak skal I have.

[Forslag om at vedtægten § 23, stk. 2, udgår vedtaget uden bemærkninger]

Forslag 8: Delpension for offentligt ansatte

Dirigent: Så er vi ude af vedtægterne, og så er vi inde i pensionsvedtægterne. Og det vil sige vi er ved forslag 8, og forslag 8 handler om delpension, og det vil jeg også prøve, om jeg kan sige lidt kort om, hvad det handler om.

Forslag 8 handler om, at man inden for det offentlige system har besluttet overenskomstmæssigt, at man begrænser folks mulighed for at få delpension, hvis de går på deltid. Og det er noget, som man har tilsluttet sig både ved staten, KL og regionerne, og det bliver så således, at for dem, der er omfattet af overenskomsterne, de vil fra 1. januar, men kun fra indbetalinger fra 1. januar, der vil de ikke bare kunne få udbetalt fuld pension, hvis de går på deltidsarbejde. Det er sådan set ikke noget, vi vil afgøre her, for det er noget, overenskomsterne har besluttet, at sådan er det nu engang. Det der så lægges op til her i det forslag, der ligger hos os, det er så, at man i virkeligheden gør opmærksom på det i bestemmelserne, og det er ved, at man indfører en formulering om, at der kan altså være nogle af disse medlemmer af pensionskassen, som ikke kan få udbetalt fuld pension, hvis de fortsat er i arbejde. Det er altså i virkeligheden en information, som vi, hvad nu end den står der eller ej, så er det en information, som bliver sådan, for det er et overenskomstkra. Men man lægger altså op til, at da der kommer sådanne konsekvenser for nogle af de af jer, der er omfattet af overenskomsterne, så kan det være en god idé, at det også står i bestemmelsen i § 9 og i § 20 i pensionsregulativet. Men der er ikke nogen konsekvensændringer i det i forhold til, men der er nogen, der godt lige vil kommentere på det.

Thomas Sams: Den formulering man har lagt til afstemning her, det er jo en væsentlig begrænsning i vores adgang til at disponere over de penge, vi har sparet op, der kommer til at gælde for alle statsansatte åbenbart, der kommer ind i pensionskassen fremover og alle indbetalinger fra nu af. Jeg må jo notere mig, at det år, hvor den er forhandlet hjem, den her, der har de statsansatte opnået en ringere lønfremgang end både de kommunalt og de regionalt ansatte, så det her det har man så gjort uden at få noget for det. Den indeholder jo også en formulering, der ligger jo en carte blanche til MP, nej undskyld Magisterforeningen og AC til at forhandle krav ind, som vi så bare efterfølgende skal stemme ja til. Jeg synes det er en uheldig udvikling det her.

Dirigent: Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at det her er jo et overenskomstmæssigt problem. Det er ikke et problem, som vi, der sidder her, kan løse. Hvis overenskomstparterne aftaler, at de synes det er vigtigt, at folk har pension hele livet og derfor ikke kan få den udbetalt, hvis de går på deltidsarbejde, så er det jo en overenskomstmæssig aftale, som de medlemmer, der omfatter overenskomsten, er omfattet af. Og derfor er det i virkeligheden ikke noget, vi kan ikke beslutte, at det gælder ikke, for det gælder. Men det som man lægger op til her, det er at skrive i vedtægten, at et medlem der ikke fratræder sin ansættelse, kan være begrænset af overenskomstmæssige eller lignende aftaler for at gøre opmærksom på, at det kan man altså, og det er man rent faktisk. Så det er ikke noget vi kan beslutte, om det er en god eller dårlig ide, for det har man vedtaget overenskomstmæssigt. Og det kan vi ikke rigtigt gøre noget ved. Vi kan informere medlemmerne i vores regulativer om, at der kan være nogle begrænsninger, og så ved de det, og det er derfor jeg siger, at det er mere en servicemeddelelse. Hvis man ikke er tilfreds med overenskomsten, så skal man have fat i nogle helt andre. Det er så helt i orden. Godt. Jeg tror vi, skal vi tage en afstemning om det? Er der nogen, der ønsker en afstemning? Det vil du gerne have, så får du en afstemning. Vi stemmer ja eller nej, og dem som kan gå ind for denne formulering, at der kan være begrænsninger, skal stemme for. Dem der ikke kan gå ind for det skal stemme imod. Og vi afslutter afstemningen. Og vi ser, hvad det bliver til. Der er enighed om denne servicemeddelelse til medlemmerne, i hvert fald for 90 procents vedkommende. Tak for det.

Forslag 9: Optagelsesregler for nye medlemmer

Dirigent: Så er det således, at der er yderligere et par forslag, 9 og 10, om optagelse og helbredsbedingede ydelser, og jeg tror det er formanden, der vist ville lige kommentere lidt på, hvad det er, det går ud på. Jeg tror vi alle sammen trænger hårdt til en pause, men vi skal heller ikke have for lang, så jeg forestiller mig, at vi, inden vi kommer til det lille punkt, som handler om noget med noget kul og sådan noget, at vi lige tager en pause der. Værsgo.

Formanden: Også i denne omgang vil jeg forsøge at fatte mig i korthed. Med en række ændringer i lovgivningen angående for eksempel førtidspension, så har vi været nødt til at konstatere, erkende, at der er behov for en ajourføring, modernisering kunne jeg være vel at kalde det, for vores bestemmelser angående helbredsbedingede ydelser. Og med det formål for øje nedsatte vi en arbejdsgruppe, der så på et tidspunkt, ret hurtigt, konstaterede, at det første, der burde ske, var, at vi udformede en politik på området. Og denne politik kommer om et øjeblik og består af disse tre meget overordnede standpunkter efterfulgt af 11 mere specifikke forhold. De tre overordnede standpunkter behøver jeg formentlig ikke at kommentere. De er rummelige og sympatiske, kan jeg vel fortælle. De mere specifikke, som dukker op nu, ser altså sådan ud og heller ikke de påkalder sig vel særskilte bemærkninger, de er umiddelbart forståelige. Så vi går videre og er nu fremme ved at konstatere følgende, at på baggrund af disse politiske overvejelser, som i øvrigt kan findes på vores hjemmeside, så har vi så forholdt os til, hvilke ændringer vi gerne vil foreslå jer, men således at de alene drejer sig om fremtidige medlemmer. I er altså ikke omfattet af de forslag, som vi stiller. Vi vil i løbet af næste år, indeværende år, næste år, formentlig op mod næste generalforsamling, gennemføre nogle undersøgelser af, hvorledes regelsættet for os kan se ud. Og hvis det lykkes at blive færdige med det, så dukker der så et forslag op under generalforsamlingen i 2016. Men hold fast, det drejer sig ikke om os, men om alle de andre.

Forslaget om regelsættet er jo i høj grad teknisk og lidt svært at formidle, så jeg har bedt Åse Kogsbøll om at gennemgå de plancher, som på et tidspunkt om et øjeblik dukker op. Så værsgo Åse.

Åse Kogsbøll, sekretariatschef: Ja. Tak skal du have, tak for ordet. Jeg kan lige gentage hvad Erik siger, for det er jo sådan set lidt sjovt, at I skal være med til at beslutte nogle regler, som ikke kommer til at gælde for jer, men som kommer til at gælde for nye medlemmer. Men sådan er spillereglerne jo nu engang.

Jeg vil ganske kort lige high lighte, hvad reglerne går ud på, og det første det er det, der hedder forslag 9, og det handler om nogle lempeligere optagelsesregler. Og det har centreret sig meget omkring det, vi kalder karensregler. Jeg ved ikke om I 100 % ved, hvad der ligger i en karensregel, men jeg kunne illustrere det ved et eksempel. Altså forestil jer, at der er en, som har en diskusprolaps, før han bliver optaget i pensionskassen, og derefter bliver vedkommende så syg på grund af en dårlig ryg, og det bliver han så i karensperioden. Så betyder det, at han ikke får hele invalidedækninger men kun halve invalidedækninger. Er det derimod sådan, at den dårlige ryg først viser sig, efter karensperioden er udløbet, så vil han få hele dækninger.

Og der har bestyrelsen centreret sig meget om i forhold til optagelsesreglerne med hensyn til de her karensregler. Og det har ført til, at bestyrelsen siger, jamen der er nok basis for, at vi på nogle områder kan lempe karensreglerne, sådan at det bliver nemmere for medlemmerne efter en periode at få overblik over, hvordan er jeg egentlig stillet, hvis jeg skulle gå hen og blive invalid på et eller andet tidspunkt. Der er jo det sjove ved, at man sparer op måske i 40 år, og så får man alderspension i 16 år, eller hvor meget det er, og der er man, måske tenderer man til udelukkende at fokusere på sin alderspension, men invalidepensionen er jo en vigtig del af det.

Og der har bestyrelsen delt det op i de her tre kategorier, som I kan se. Den første det er det obligatoriske medlemskab, altså typisk de her overenskomstbaserede ordninger, og der vurderer vores aktuar sammen med bestyrelsen, at vi kan godt nedsætte karensperioden, den gældende som vi har i dag, fra 24 måneder til 6 måneder.

For så vidt angår andre arbejdsgiverordninger, som er oprettet som led i ansættelsesforholdet, men hvor man frivilligt indbetaler, der er det sådan i dag, at man skal afgive helbredsoplysninger, men også der vurderer vi, at uden at det kommer til at koste alverdens, så er det muligt at sige, at vi erstatter afgivelse af helbredsoplysninger med en 24 måneders karensperiode.

Og så har vi den sidste kategori, det er frivillige indbetalinger, som finder sted uden for et ansættelsesforhold. Der har vi hidtil haft det sådan, at man skal afgive helbredsoplysninger ved optagelsen, og der mener vi, at det må fortsætte.

Så det er altså i de to første kategorier, at vi lægger op til en lempelse. Det er forslag nummer 9.

[Forslaget blev vedtaget med stemmerne 816 for, 37 imod og 32 blanke]



Forslag 10: Regler for helbredsbetingede ydelser for nye medlemmer

Åse Kogsbøll, sekretariatschef: Så kan vi gå videre til forslag nummer 10, og det forslag indeholder nogle forskellige ændringer. Inden jeg lige kort high light dem, så kan jeg lige slå fast, at i vores pensionskasse, der er det jo sådan, at vi baserer den medicinske vurdering på det, man kalder faginvaliditet, og det er i modsætning til andre pensionskasser og også kommercielle selskaber, fordi der ser man enten, at det er hægtet op på førtidspensionsreglerne, at man kun kan få invalidepension fra sin kasse, hvis man også kan få førtidspension, eller at det er sådan, at man ikke bare skal være invalid, så man ikke kan arbejde inden for sit fag, men at det skal være inden for ethvert erhverv, at man er ude af stand til at arbejde. Der kan man sige, at her i MP og i øvrigt også i de andre AC-kasser, der har vi et ekstra lille plus, fordi at man kan altså få invalidepension, forudsat at de medicinske kriterier er opfyldt, så kan man få invalidepension, hvis man er det, man kalder faginvalid. Det vil vi ikke røre ved.

Men vi har, inspireret af førtidspensionsreformen, været inde og se på, om de nuværende invalidepensionsprodukter er tilstrækkelige. I dag er det jo sådan, at vi har en varig invalidepension, og så har vi en midlertidig invalidepension. Og som I kan se her med kursiveret tekst, så lægger vi op til, at man skal have mulighed for at opnå en længerevarende invalidepension. Og det matcher meget godt med de her førtidspensionsregler, der er kommet, som jo siger, jamen på den ene side, hvis ikke man kan arbejde, så skal man have noget invalidepension, men på den anden side, så skal man jo heller ikke have invalidepension, hvis man rent faktisk godt kan arbejde. Og derfor ligger der i denne her længerevarende invalidepension, at man går ind og tildeler invalidepensionen for en to- til femårig periode. Så kan man, når de år er gået, tage det op igen og sige, hvordan ser det ud. Der kan være udvikling på de medicinske områder som gør, at man rent faktisk er blevet arbejdsdygtig igen. Det kan også være sådan, at man er så heldig, at man har en sygdom, som ikke er livslang, men som kun er i en afgrænset periode. Så det er en ny type invalidepension, som vi godt vil indføre.

Vi har nogle andre ændringer under forslag 10. Og det er det, som vi kalder for modregningsregler. Og der er det sådan, at vi foreslår, vi sonderer mellem om det er en person, som får den fulde invalidepension, eller vedkommende får en halv invalidepension. Og der siger vi, jamen det er jo vigtigt, at hvis man er invalid, men at man alligevel har en vis arbejdskraft i sig, at der også er et incitament til, at man bliver på arbejdsmarkedet. Det ved vi er i mange henseender, så er det et kæmpe plus for ens tilværelse, hvis man på en eller anden måde kan bevare en tilknytning til arbejdet.

Og derfor har vi lavet en regel for så vidt angår den hele invalidepension, som siger, at vi laver en bagatelgrænset på 50.000 kroner. Så hvis man får hel invalidepension efter de her regler, så må man altid tjene ved arbejdsindtægt 50.000 kroner ved siden af. Men hvis man har arbejdsindtægt ud over det, så vil vi godt foretage en modregning, sådan så at vi lægger op til, at man foretager 50 øres modregning for hver kroners lønindtægt.

Og det har vi så, hvis vi taler med en person, som får halv invalidepension, så har vi ændret lidt på det, sådan så vi siger, jamen så er der nok basis for at sige, jamen så må man have en lønindtægt ved siden af på 100.000 kroner eller en arbejdsindtægt, men hvis man så har en arbejdsindtægt ud over det, så træder modregningsreglen i kraft, sådan så at vi så modregner

25 øres modregning for hver kroners lønindtægt. Og dermed mener vi, at vi opnår en fornuftig balance, at man på den ene side selvfølgelig kan få det, man nu er berettiget til fra kassen, hvis man opfylder invaliditetskriterierne, men på den anden side så bevarer man også et incitament, et rimeligt incitament til at bevare eller få en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Den sidste ændring under forslag 10, som jeg omtaler, det er de vigtigste jeg omtaler her, det er jo, at vi læser alle sammen om hver dag i aviserne, at folkepensionsalderen den skal forhøjes. Det er oppe i tiden nu igen, men for nogle år siden så kom der jo rent faktisk nogle ændringer i folkepensionsalderen, som gør, at den er gradueret, afhængigt af hvornår man er født. Og der har vi observeret, at vi har et behov for, kan man sige, at rette op på nogle af vores regler, sådan så vi kommer til at matche de nye regler.

I dag er det sådan, at ens invalidepension ophører senest når man fylder 67 år, og det har skulle matche folkepensionsalderen. Men i takt med, at folkepensionsalderen bliver senere og senere, så vil vi ændre det sådan, så vi siger, jamen nu ændrer vi det fra 67 år og så til folkepensionsalderen.

Og så har vi også en regel for halv invalidepension, at den skal man have tilkendt senest når man fylder 60 år, og det har ligget som 5 år før man nåede folkepensionsalderen, nemlig på de 65 år, men da det jo som jeg har nævnt er blevet ændret, så siger vi, at man kan søge og få tilkendt en halv invalidepension senest fem år før folkepensionsalderen, så vi er sikre på, at de regler, som Folketinget vedtager, at dem prøver vi også i videst mulige omfang at matche, sådan så at der er logik i reglerne, og sådan så at vi på den måde undgår huller i dækningen.

Men jeg vil bare lige til sidst på den sidste planche lige understrege en gang til, at det gælder altså kun for nye medlemmer, og som vores formand Erik Alstrup sagde, så er det ikke noget, vi sådan lige kan gennemføre for nuværende medlemmer, det kræver nærmere analyse. Men for så vidt angår nye medlemmer, ja så regner vi med, at vi kan gennemføre det pr. 1. juli 2016. Men det kræver selvfølgelig noget administrativ tilpasning, IT-udvikling, det skal matche med forskellige andre ting, så derfor ville vi gerne have jeres bemyndigelse til, at bestyrelsen kan fastsætte den præcise ikrafttrædelsesdato. Så det var lidt om forslag 9 og 10.

Dirigent: Tak for det. Og vi kaster os ud i det. Jeg tror vi skal starte med forslag 9 først, så vi kan nå begge dele. Værsgo.

Lara Dayan: Jeg vil godt have en forklaring på det sidste punkt, der hedder andre ændringer. Hvilke ændringer drejer det sig om?

Søren Kragholm: Jeg synes det er meget sympatiske forslag, både forslag nummer 9 og 10, men jeg har, og udtrykker godt sociale engagementer også, men jeg har et spørgsmål om, hvordan man egentlig ser budgettet for de her ændringer. Hvad kommer det til at koste pensionskassen generelt? Også spørgsmålet hvor store bliver de administrative omkostninger, hvor stor bliver indsatsen for det administrative område? Tak.

Steen Møller: Jeg skal bare lige høre. Skal det forstås sådan, at man fremover ikke behøver at afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, men hvis man på smertestillende bider smerterne i sig, så holder man den gående i to år, og så ringer klokken? Skal det forstås sådan?



Thomas Sams: Jeg har et opklarende spørgsmål. Jeg kan se, at den eneste gruppe, som man ikke nøjes med en karenperiode på, det er folk uden for ansættelsesforhold, altså det vil sige arbejdsløse. Ikke at jeg forestiller mig, at arbejdsløse indbetaler meget store beløb til pensionskassen, men den formulering man vil have valgt her, den nødvendiggør opretholdelsen af et beredskab til at vurdere, og hvor mange medlemmer drejer det sig om, man skal have opretholdt sådan et beredskab for? Og hvor mange penge drejer det sig om?

Åse Kogsbøll, sekretariatschef: Altså nu er det rigtigt, som det stod angivet her, at det er de vigtigste ændringer, men jeg vil sige, at resten af det, det er jo altså stort set hvor vi klarer noget, altså på baggrund af den erfaring vi har, så har vi prøvet at skrive tingene lidt mere tydeligt i forhold til, hvordan det er formuleret i dag. Så jeg vil sige, at der er ikke fejlet noget ind under gulvtæppet, det her er ligesom det, som det drejer sig om.

For så vidt angår det budgetmæssige, så har vi selvfølgelig også været inde over det, og jamen der kan man sige, at nogle ting trækker i den ene retning, og andre ting trækker i den anden retning, og det er jo noget, som vi har drøftet meget nøje med vores ansvarshavende aktuar, og hans konklusion er, at det ikke er noget, som i nævneværdigt omfang kommer til at belaste jer. Men det er selvfølgelig noget, hvor vi vil følge udviklingen meget nøje, og skulle den mod forventning være sådan, at det her bliver en meget stor belastning, jamen så må vi jo tage den derfra og så vurdere det. Men det er i hvert fald noget, som Steen Ragn har sagt OK for.

Så var der det med det smertestillende. Det har jo sådan set ikke noget med det her at gøre, men altså vi baserer det jo på, hvis man har et erhvervsevnetab, altså så går man jo ind og ser på, hvornår er erhvervsevnetabet så stort, at man er berettiget til invalidepension. Og det der med om man så skal stoppe med pillerne eller ej, altså vi foretager jo en rent medicinsk vurdering af det, så det er jo noget, man må drøfte med sin læge i givet fald.

Dirigent: Det var vist ikke helt sådan spørgsmålet skulle forstås. Jeg tror, at spørgsmålet skal forstås sådan, at når man nu nedsætter karen fra 24 måneder til 6 måneder, betyder det så, at hvis man så bare kan bide smerten i sig i 6 måneder, så kommer der ikke noget med helbredsoplysninger, og så kan man alligevel komme ind i systemet. Det var vel lidt det, der lå i det, ikke?

Åse Kogsbøll, sekretariatschef: Der må jeg jo sige, jeg gav det her eksempel med, at man har fået en diskusprolaps før optagelsen, og så får man dårlig ryg, og så er det jo altså afgørende, hvornår får man den dårlige ryg, er det før eller efter karenperioden udløber, og der ved så kan der være en forskel på det. Og det er der jo sådan set ikke noget nyt i i forhold til i dag, fordi der har vi også en karenperiode. Så det kommer til at fungere på samme måde.

Så var der i forhold til den sidste kategori, der forstod jeg ligesom spørgsmålet fra vores nye bestyrelsesmedlem i retning af, om hvorfor vi ikke indfører en karenperiode for frivillige uden for ansættelsesforhold. Nu behøver det jo ikke alene at være arbejdsløse, det drejer sig om, Men situationen er jo den, at der er ikke så mange til at bære risikoen, som hvis vi har at gøre med en overenskomstbaseret ordning, så derfor er det ganske sædvanligt, det er ikke bare hos os, men det er hele vejen rundt, at i de situationer kræver man altså helbredsoplysninger, og det er jo også noget med spekulation i grundlaget, så der holder vi os til de sædvanlige regler, som gælder, så vi skiller os ikke ud fra andre der.

Dirigent: Jeg tror vi skal tage det her punkt for sig. Skal vi tage en afstemning om det her? Så lad os kaste os ud i det, og det er altså i den ombæring her forslag 9, for nye medlemmer lempeligere optagelsesregler. Og dem, der stemmer for dem, de skal trykke på 'for', og dem der stemmer imod, de skal trykke på 'imod', og ellers stemmer vi blanke, og det forventes altså, at det er 1. juli 2016, men det bliver der givet nærmere bemyndigelse til. Vi stemmer og vi afslutter afstemningen nu. Og det gælder jo også her, at det er to tredjedele der er krav om, men der er stor opbakning til lempeligere regler for nye medlemmer, så det er vedtaget.

[Forslag 9 vedtaget med 816 stemmer for, 37 imod og 32 blanke]

Det næste punkt, punkt 10 var, som Åse forklarede, en række forskellige ting, revurdering, længerevarende pension, modregningsregler, aldersgrænser der bliver ændret. Er der nogen, der har bemærkninger til det, eller har alle forstået det? Kan vi kaste os over en afstemning, så vil jeg tage det under ét. Og så vil jeg bede om også, at vi her stemmer, som vi har gjort før for forslag 10, og dem der kan gå ind for forslagene skal trykke 'for', dem der ikke kan skal trykke 'imod', og vi kan undlade, og vi nærmer os med hastige skridt en lille pause. Det er belønningen. Vi har afsluttet for længst, og vi siger om der også her er... med både forsimplinger og måske også forbedringer. Ja. Og jeg siger tak for afstemningen. Der er 95 %, der kan gå ind for disse forbedringer, og det er vedtaget hermed.

[Forslag 10 vedtaget med 804 stemmer for, 24 imod og 15 blanke]

Forslag 11: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l.

Dirigent: Der er så herefter, inden vi lige kaster os ud i en pause, et forslag 11, som er det standardforslag, som vi altid stiller om bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer, og det er simpelthen fordi, og det fornemmer I allerede nu, hvis der er noget rent praktisk korrekturmæssigt, at man så giver en bemyndigelse til at ændre det. Der kan ikke ændres i det indholdsmæssige, men der kan blive stillet nogle krav. Og det håber jeg, I kan give en bemyndigelse til. Det er rent praktisk. Det er ikke noget at stemme om.

Klapsalver

[Forslag 11 vedtaget ved applaus]

Forslag 12: Opfordring til afvikling af investeringer i kulselskaber m.v.

Dirigent: Vi er fremme ved medlemsforslag, og det er medlemsforslag 12, og det er en opfordring til afvikling af investeringer i kulselskaber med ansvarlig fremtid, og det er således, at der på side 13 og de følgende sider er et forslag, hvor der dels står, hvem der står bag det og dels også en væsentlig uddybning af forslaget, men det skal jo ikke forhindre, at forslagsstil-

lerne også får lejlighed til her mundtligt at redegøre for standpunktet, og Thomas Meinert Larsen fra forslagsstillerne har ønsket at nærmere motivere forslaget, så værsgo Thomas.

Thomas Meinert Larsen: Tak. Første slide ser sådan der ud. Jamen det er forslaget. Det er anderledes end sidste år. Sidste år bad vi om at frasælge kul, olie og gas. I år har vi lyttet lidt til både Unipension, bestyrelserne og de andre pensionsbestyrelser, modereret det lidt, så nu beder vi om at arbejde for at afvikle investeringer i de 100 største kulselskaber snarest muligt og gerne senest udgangen af 2018.

Punkt 2 er at gå i dialog og årligt dokumentere omkring investeringer i højrisiko olieudvindingsprojekter, herunder særligt tjæresand, dybhavsboringer og udvinding i Arktis. Og når jeg snakker højrisiko, så er det projekter, som typisk kræver en oliepris på mere end 95 dollars pr. tønde, og for dem af jer, der ved, hvad olieprisen er i øjeblikket, omkring 60 dollars, så er det her sund fornuft.

Forslaget har bred opbakning, vi er 125 forslagsstillere, og baggrunden for forslaget er de tre tal, der står heroppe. Det nederste tal, det kender de fleste af jer. 2 grader, det er den målsætning, som verdens politikere har besluttet skal være maksimalgrænsen for den globale opvarmning. Tallet her, 2800 gigaton, det er det tal, som tænketanken Carbon Tracker har fundet ud af, at verdens fossilselskaber mener, at de kan tjene penge på, og det vil sige, de vil udvinde så mange fossile reserver, så vi udleder så meget carbon, og det regner de med at kunne tjene penge på. Det øverste tal det er 656 gigaton. Det er det tal, som forskerne siger, at vi kan tillade os at udlede, hvis vi skal holde den globale temperaturstigning under 2 grader. I kan godt se, der er ret stor diskrepans der, og det svarer cirka til, at to tredjedele af de reserver, som selskaberne regner med de kan tjene penge på, de skal i virkeligheden blive under jorden.

Det har den konsekvens, at de investeringer vi laver i den type selskaber, at de risikerer at blive stranded eller ikke lønsomme, vi kan simpelthen ikke tjene på dem. Manden her, det er ham som i virkeligheden har fortalt hele verden om de her tre tal, og det er på baggrund af hans arbejde, at hele verden nu kender til den globale divestment-bevægelse, som forslagsstillerne også her læner sig op af, deres retorik. Mest risikabelt er investeringer i kul, man regner med at mindst 82 % af de reserver, som man regner med at skulle tjene penge på, som skal blive i jorden. Tjæresand, andet meget kritisk olieudvindingsprojekt, stærkt forurenende, dyrt at udvinde olie ud fra.

Unipension har fået den kedelige ære at være det mest beskidte pensionsselskab i Danmark forstået på den måde, at vi er det pensionsselskab, som investerer mest i højrisikoolieudvindingsprojekter. Det synes jeg er ærgerligt. Her er tallene, som WWF har opridset i en rapport december 2014, så helt nye tal. Hvis I ser på det tal heroppe, så viser det, at vi faktisk udleder 241 ton pr. person i udledning pr. medlem, og det ligger altså faktisk op til faktor 20 højere, end det gør i andre pensionsselskaber. Etisk er det problematisk, risikomæssigt er det også et kæmpestort problem, mener vi.

I den samme artikel på Børsen er det blevet klart, at med olieprisfaldet det sidste år, så har hele pensionssektoren tabt penge, masser af penge. Det er muligt, at Unipension benægter, at man har tabt penge på den samlede forvaltning, men man har i hvert fald tabt penge på olie

og jeg kommer næsten til at sige også kulinvesteringer, men konkret så har WWF regnet ud, af Unipension har tabt cirka 140 millioner kroner det sidste halve års tid.

Det her er situationen for kul. Ovre til venstre her ser I med de røde tal, negative tal, udviklingen i aktieindeks over de sidste 1, 3, 5, 10 år. Det amerikanske marked, det her er det globale kulmarked. Det er en nedadgående trend, det er ikke et sted man tjener penge, det er et sted man taber penge på sine investeringer. Investerer man i noget andet, en hvilken som helst anden industrivirksomhed, Novo Nordisk, noget andet, så tjener man penge. Og det er derfor, at vi foreslår, at vi skal frasælge kulinvesteringerne af etiske og økonomiske årsager, kul udgør 0,33 % af vores samlede investeringer. Sælger man det, det har ikke, I kommer ikke til at blive millionærer som pensionister, men I kommer heller ikke til at tabe penge på, at kulaktierne falder i værdi fremadrettet. Og her er nogle af navnene og de respektive beløb.

Forslaget har et element 2. Det går på at frasælge investeringer i eksempelvis deciderede tjæresandsselskaber, PFA har allerede gjort det, og det går på, at vi skal i gang med en kritisk dialog med selskaber, både som A. P. Møller Mærsk, Exxon, som vi har snakket om tidligere, for at få dem til at holde op med at investere endnu flere penge i at bore huller til at finde noget, som vi ikke kan tillade os at brænde af. Det er ikke lønsomme projekter eller penge ud af vinduet. De penge skal gå til os som aktionærer, ikke til nye investeringer.

Er det her et kontroversielt forslag? Det er det ikke, og alle de toneangivende folk i hele verden støtter faktisk tanken om, at vi skal flytte investeringerne fra sort energi til grøn energi. Det er OECD's generalsekretær, det er FN's generalsekretær, det er Verdensbanken, undskyld, og det er såmænd også Barack Obama, som siger divest. Og de ikke bare siger det, der er faktisk også institutionelle investorer, som er gået i gang med at gøre det. Hvis vi tager nogle af dem, vi sådan kender mest: PFA, Nordea, PKA er alle gået i gang med at frasælge kul fra deres investeringsunivers. Det er ikke noget de gør, fordi de tror de taber penge, det er noget de gør, fordi de tror de kommer til at tjene flere penge.

Hvis vi ser på vores retningslinjer i Unipension, vores CSR-retningslinjer, så ligger forslaget 100 % i tråd med de formuleringer, der er lavet. Jeg vil så langt som til at sige, hvis forslaget her ikke bliver gennemført, så giver de her formuleringer ikke nogen mening i mit hoved i hvert fald. Hvad mener andre interessenter om det her? I har allerede set citatet af Connie Hedegaard, Rasmus Helvig siger noget, der minder om det, vores nuværende klimavismand siger, at de tror ikke på, at fossile investeringer vil være lige så lønsomme om 5 og 10 og 20 år, og det er nu vi skal agere.

Og så vil jeg bare slutte af med at sige, jeg håber I vil stemme for det her forslag, sikre at vi som akademikere, psykologer markerer, at vi ønsker, at vores pensionsopsparinger skal placeres ansvarligt, sikre en tryk pensionisttilværelse, stabil pensionsudbetaling og en tryk fremtid både for os, vores medmennesker, børn og børnebørn. Og jeg stiller selvfølgelig gerne op til spørgsmål fra forsamlingen. Tak.

Dirigent: Det var fint, Thomas. Tak for det. Jeg giver ordet til Erik Alstrup, og derefter så giver jeg ordet frit. Værsgo, Erik.

Formanden: Først og fremmest vil jeg gerne kvittere, og jeg omfatter naturligvis også den øvrige bestyrelse, for intentionen i forslaget. Nemlig at vi som pensionskasse skal være med til

at begrænse den globale opvarmning, og at vi skal undgå, at vores investeringer i selskaber, der udvinder fossile brændstoffer, taber deres værdi, når vedvarende energikilder overtager mere og mere af energiforsyningen.

Selve pensionskassens eksistensberettigelse ligger i at skabe en økonomisk tryk og sikker alderdom for medlemmerne med høje og stabile, især stabile pensioner. Bestyrelsen deler til fulde forslagsstillernes bekymring for den globale klimaudvikling, og vi ønsker at medvirke til at begrænse den globale opvarmning. Bestyrelsen er enig i målet, men ikke i midlet.

Grunden hertil er, at pensionsopsparing af natur er langsigtet, og vi er derfor interesseret i langsigtede løsninger, som kan medvirke til at gavne miljøet. Frasalg af aktier, som blot bliver købt af andre investorer, gavner ikke miljøet. For efterspørgslen efter fossile brændsler forsvinder ikke, ej eller af den grund.

Efter vores vurdering, så vil fossile brændsler være en stor del af energiforsyningen i ganske mange år fremover, selv om verdens ledere i Paris på et senere tidspunkt i år når frem til en restriktiv klimaaftale eller en ambitiøs klimaaftale.

En sådan klimaaftale opfordrer vi jo verdens ledere til at indgå. Bestyrelsen tror i stedet på, at vi som pensionskasse skal tage ansvaret på os og benytte vores ejerskab til at påvirke ikke bare udvindingsselskaberne, men også selskaber som bruger megen energi, de energitunge selskaber.

At forbrugssiden er lige så vigtig blev illustreret i Politiken for nogen tid siden. Avisen kunne fortælle, at Mærsk Line siden 2007 har nedbragt sin udledning af CO₂ med 11,5 millioner ton, omtrent den samme mængde CO₂, som det i samme periode er lykkedes at fjerne fra det samlede danske energiforbrug.

Som vi så det i forbindelse med den mundtlige beretning i forbindelse med gennemgangen af Exxon, så virker den dialog, der er vores bidrag til udviklingen, ganske godt. Fra at være klimabænægtere er Exxon meget mere indstillet på at føre standpunkter i marken, som vi fuldt ud kan støtte.

En spørgeskemaundersøgelse, som blev gennemført af YouGov for noget tid siden for brancheorganisationen Forsikring & Pension i efteråret viste, at under en femtedel af danskerne er villige til at risikere et lavere afkast og dermed højere pension for, at der skal tages særlige hensyn til eksempelvis miljø.

Vi ønsker og har besluttet at gennemføre en analyse, som har til formål at afklare vilkårene, rammerne for, at der etableres en særlig fond, som de af os, der ikke ønsker at investere i fossilselskaber, så kan anvende. Denne undersøgelse, denne analyse vil også vedrøre spørgsmålet om, hvor mange der er interesseret i en sådan fond. Og bag mig er en række af de spørgsmål, som denne analyse vil angå.

Analysen har til formål igennem disse forhold at skabe et grundlag for en beslutning, bestyrelsen så senere skal tage. Det er nemlig en ganske stor beslutning at skulle tage, at kunne tilbyde medlemmerne at kunne investere i en fossilfri fond. Og vi vil gerne sikre, at en beslutning om etableringen af en sådan fond har et fyldestgørende grundlag. Derfor er beslutningen

om at gennemføre analysen taget, og de standpunkter, der måtte komme senere i dag på mødet vil ikke betyde, at vi undlader at gennemføre analysen. Kort og godt, så anbefaler bestyrelsen altså, at I ikke tilslutter jer forslaget, sådan som vi så det præsenteret lidt tidligere. Tak.

Claus Fynbo Sørensen: Jeg vil gerne sige to ting. For det første med hensyn til analysen af, om det er en god ide at investere i kulselskaber eller ej, der vil jeg sige tja. I 1999 var man idiot, hvis man ikke investerede i IT, i 2002 var man idiot, hvis man havde gjort det. Og der må jeg sige, jeg læner mig meget op ad Niels Erik og de andre dygtige folk i investeringsafdelingen. Jeg tror ikke at vi her i forsamlingen kan gøre det bedre end dem, og hvis vi kunne, så sad vi næppe her. For det andet, så når man læser forslaget, så kan man godt få den tanke, at det er MP Pensions investeringer, der skaber CO₂-udledning. Det er det ikke. Jeg kan vise jer helt præcist, hvor CO₂-udledningen kommer fra. Her. Det er et dankort. Det kan også være et hvilket som helst andet betalingsmiddel. Det er når vi køber mad, en fladskærm, et nyt køkken eller en ferierejse til London, så udleder vi CO₂. Hvor vidt vi afvikler vores investeringer i kul eller ej, det har ingen betydning for CO₂-udledningen. Tak.

NN (herre): Erik Alstrup han sagde både i sin beretning og nu her, at man har været i dialog med Exxon, og det havde hjulpet. Her vil jeg gerne citere fra en artikel, der har været i Guardian for to uger siden, hvor Neva Rockefeller hun udtaler sig. Hun er arvingen til Rockefellerimperiet, Rockefellerfamilien det var dem, der startede Exxon dengang det hed Standard Oil, og hun sagde om det samme, og der snakker hun om sig selv og mange af hendes kusiner og søskende i Rockefellerfamilien: "We were really begging the company to look harder at what they were doing. They were still into climate denial and funding denials and really against any positive steps". Det her er i stærk modsætning til det, som Erik Alstrup sagde. Det synes jeg, at det er meget bekymrende, og det her er en to uger gammel artikel.

En anden ting jeg gerne vil sige det er, at nobelprisvinderen Desmond Tutu, han opfordrer til, at man fjerner investeringer. Og du siger, at det ikke nytter at trække sine aktier ud. Desmond Tutu har tidligere opfordret til, at man fjerner investeringer, for 30 år siden i apartheidstyret. Dengang var der også folk, der sagde det ikke nyttede. Men det nyttede altså.

Kirsten Bojsen: Sidste år blev der ført en meget stor skræmmekampagne fra bestyrelsen om, at vi ville miste jeg ved ikke hvor mange pensionspenge, hvis vi gik ud af de der fossile selskaber. Nu har det været offentliggjort, at man rent faktisk taber penge ved at fortsætte investeringen. Jeg vil gerne have at vide, om vi rent faktisk ville have tjent flere penge, hvis vi havde solgt de aktier. Vi har ikke fået svar på det tidligere, der var en der spurgte om det.

Anette Schønemann: Ingen tror jeg her er klar over, at vi er på kollisionskurs. 20 år og så er der måske bare spredte grupper af mennesker tilbage på jorden på en mere enkel levevis. Jo jo, det er atmosfærekemi og molekylspektroskopi. Men når der kommer fra Meinert og andre det her, så er det jo noget med at få en feel-good feeling, og hvis vi overhovedet skal få noget feel-good feeling, så handler det faktisk om noget helt andet. Vi kan gå hjem og se på vores naturgasforbrug og elforbrug og vandforbrug på årsopgørelsen, og der står, hvor meget en gennemsnitshusstand med så mange medlemmer, som vi nu er derhjemme, bruger. Og hvis man omlægger så meget sin levestandard, så man kommer ned på mellem 50 og 70 % af hvad gennemsnitshusstanden bruger, det tror jeg rykker meget mere end det der. Så jeg støtter bestyrelsen.

Kirsten Breddam: Forslagsstillerne har stillet et meget velbegrundet forslag, som også er blevet gennemgået. Bestyrelsen har meget klart begrundet, hvorfor de har en anden holdning. Det er et meget følelsesladet emne og et meget politisk emne, men klokken er 22.30, så jeg vil gerne opfordre til, at folk måske overvejer en ekstra gang, hvor meget de behøver at sige.

Marie Wandel: Det er også lige en ekstra detalje omkring den Exxon-case vi hørte tidligere fra bestyrelsen, og som bekymrer mig dybt. Jeg går ud fra, at når de nu ved, at det her spørgsmål om CO₂-udledninger er senere på dagsordenen, så vælger de at fremlægge det absolut bedste eksempel de har i posen. Jeg er nok ikke den eneste her i salen, der undrede sig lidt over, at Exxon skulle være blevet grøn. Så med de moderne teknologier vi nu har til rådighed, så kan man jo gå ind og læse deres CSR-strategi, og der kan man læse, at ja, de støtter en carbonskat, men kun som erstatning for et kvotesystem. De vil hellere betale penge for at kunne udlede så meget de vil end at have en begrænsning på, hvor meget de kan udlede. Så grøn? Ja, dollarsedler er grønne. Så det er vist så grønne vi kan regne med at se Exxon. Tak.

Rebecca Ettlinger: Jeg har tre ting, jeg vil sige. Og det første er bare, at det her for mig handler ikke kun om min fremtidige pensionsopsparring men også om den verden, som jeg kommer til at leve i om 50 år, hvis jeg lever så længe eller om 40 år og den verden, som forhåbentlig mine børnebørn kommer til at være i. Så jeg synes, at her kan man måske mærke, hvor gamle vi er, eller det handler i hvert fald meget om, hvor langsigtet vi tænker. Det andet er omkring vores kulinvesteringer selvfølgelig ikke er særligt bestemmende for hele verdens CO₂-udledning, men jeg tror signalværdien kan være enormt vigtig. Og det tredje er faktisk til bestyrelsens eget forslag, og det var omkring det med at oprette en særlig grøn investeringsportefølje. Og der vil jeg sige, at defaultvalget har utroligt stor betydning. Jeg tror der er meget stor forskel på, om man spørger folk, om de særligt gerne vil investere grønt, eller om man spørger dem, om de særligt gerne vil investere i fossile brændsler. Jeg tror, at det er meget vigtigt, at man gør det som default, at man har en grøn pensionsopsparring, og så kan man vælge til, at man gerne også vil investere i fossile brændsler. Tak.

Steen Folke: Jeg er ikke blandt de 125, der har været med til at stille det her forslag, men jeg synes i virkeligheden det er et både udmærket og et i virkeligheden meget moderat forslag, der er stillet ved dette års generalforsamling. Og jeg må sige, jeg har svært ved at forstå, at bestyrelsen synes, at den bliver nødt til at afvise det. Som jeg sagde lidt tidligere i dag omkring dette med at få en mere rimelig kønsræssig balance i bestyrelsen, den bestyrelse, vi har, virker altså noget fodslæbende, også på det her område. Hvis man ser på, hvordan der argumenteres omkring det, så kan man for eksempel tage det, administrerende direktør Cristina Lage skriver i materialet her, og der står, jeg citerer: "Skal der virkelig opnås noget i forhold til klimaforandringen, så skal der politisk handling til". Ja, det er jeg meget, meget enig i, og det er i øvrigt endnu vigtigere, hvad der sker i Paris til december til COP21, end hvad der sker på vores udmærkede generalforsamling her. Men det er altså også politik, det der foregår her. Det er også politik, når bestyrelsen vælger at afvise det forslag, der ligger. Det er et politisk forslag, der er fremsat, det er politik når bestyrelsen afviser det. Og argumentationen synes jeg ikke er særlig holdbar. Jeg holder mig stadigvæk til, hvad Cristina Lage skriver. Jeg citerer: "Vi kan ikke som enkeltinvestor flytte noget ved for eksempel at ekskludere selskaber, der udvinder fossile brændstoffer". Samtidig mener man godt man kan udrette noget, når man frasælger, hvis det drejer sig om klyngebomber eller om atomvåben. Det støtter jeg varmt, at



man har lavet frasalg. Men hvorfor kan man der udrette noget som enkeltinvestor, når man ikke kan noget på det her område? Jeg mener det er en hul og ikke holdbar argumentation. Og jeg vil sige, hvis det lykkes bestyrelsen at afvise det her forslag, så foreslår jeg, at man drop- per det der står i det ansvarlige investeringer, citat: "Selskaber, vi investerer i, bør ikke forår- sage alvorlig og langsigtet skade på miljøet". Det er jo rent hykleri.

Niels Hjortlund: Hvem går ind for kul? Bortset fra Polen, Indien og Kina. Her i salen tror jeg ikke der er nogen, der går ind for kul. Jeg går i hvert fald ikke ind for kul. Men jeg går heller ikke ind for det forslag, der er fremsat, uanset om det er velbegrundet og alting. Og jeg er imod, fordi det indskrænker pensionskassens muligheder for at drive forretning på, det ind- skrænker den lovgivning, der ligger til grund for pensionskassens virke. Vi har jo også det pro- blem, at lige nu her er det så kul det drejer sig om, som ingen af os jo kan lide, og som da skulle undre mig, om pensionskassen har placeret særligt mange penge i, by the way. Men hvad med Apple, der ikke betaler skat? Hvad med Putin og investeringer i Rusland? Altså hvor går grænsen? Jeg ved godt jeg sagde det her sidste år, men det er jo utilfredsstillende også, ud over at gentage sig selv, at se forslag, som ikke kunne komme gennem det ene år, blive genfremsat i let reduceret form det næste.

Hanne Rasmussen: Det ligger lidt i forlængelse af det, som Steen Folke sagde. Jeg kan ikke forstå bestyrelsens argumenter, fordi man har et papir der hedder ansvarlige investeringer, og der er en hel masse kriterier. Og hvis man skulle følge jeres logik i forhold til, hvorfor I afviser forslaget omkring kul, så skulle man jo også sige, jamen hvorfor skal vi så ikke også investere i virksomheder, der laver børnearbejde, våben, klyngebomber, uansvarlige regeringer og alt muligt andet, fordi det er meget bedre at påvirke dem indefra end udefra. Så jeg synes ikke argumentet holder. Så var der nogen der spurgte til det der med, hvordan det var med for- rentningen af de der kulaktier, og det blev der ikke rigtigt svaret på, fordi det eneste man sva- rede, det var, jamen det samlede afkast på de udenlandske aktier, det havde været højt. Men der var ikke nogen præcisering af, jamen altså hvordan var fordelingen, hvordan var det med kulaktierne, det fik vi ikke noget svar på.

Jeppe Trolle: Jeg er som sagt formand for Roskilde byråds klima- og miljøudvalg. Vi har lige investeret 44 millioner af skatteborgerne penge på at bygge højere diger. Og skatteborgerne i Roskilde, eller rettere sagt, beboerne i Jyllinge Nordmark, der er blevet oversvømmet, de har betalt et tilsvarende beløb. Det er altså noget, de betaler af deres egen lomme. Samtidig så er det sådan, at når man bliver ramt af stormflod, at der er en, så er det ikke den normale forsik- ring, der gælder. I har sikkert måske læst om det i pressen. Så er det sådan, at man har en vis selvrisiko og sådan noget.

Jeg er medlem af en pensionskasse, fordi jeg gerne vil sikre min fremtid, både økonomisk og på alle mulige andre måder. Og så kan I sige, jamen det handler om, om man er ung eller gammel, men der boede altså også pensionister ude i Jyllinge Nordmark. Det her det er noget, der sker lige om lidt, og det koster penge ikke at gøre noget ved den globale opvarmning. Det kan godt være, at det betyder en lille smule for afkastet i pensionskassen. I er alle sammen magistre, så I har nok læst Information fra i går, hvor der er to britiske investeringsfirmaer, der siger, at investeringer i fossil energi i de sidste 5 år har givet et tab på over 1 %. Og sva- ret er så, at jamen så er der en risiko, fordi vi ikke spreder, og så synes jeg Steen Folke har fuldstændigt ret, jamen vi har jo taget første skridt. Så hvis argumentationen er, at så er der bare nogle andre der investerer, så skulle vi jo slet ikke forsøge med noget som helst våben

eller noget som helst. Så selvfølgelig skal vi gøre det, og jeg kan fortælle jer, at når I siger, at det er politikerne der skal gøre noget. Jeg er politiker, og jeg tror, når jeg så skal vurdere, hvad kan an gøre ved det her, så kan jeg konstatere, jamen det er jo kapitalen der bestemmer, det er jo dem, der har pengene, og så går det op for mig, at det er jo mig, der investerer i de her ting. Det er jer. I har mere magt end politikerne. Det her kommer til at rulle, og det kommer til at rulle rigtig hurtigt, og når der står her, at i næste 20 år kommer vi til at bruge fossile brændsler, jamen det er under forudsætning af, at der ikke er nogen som helst, der lytter til, hvad IPCC siger, for de siger, at det skal blive i jorden, det bliver vi nødt til. Dem der kommer sidst, de taber penge. Der var også nogen, der havde satset på hvalolie en gang i 1800-tallet, og de tabte altså også penge, også selvom at det lød som en rigtig god forretning dengang. Så jeg synes vi skal lade være med at kæmpe gårsdagens kampe og så kæmpe fremtidens kampe og så tænke på, selv hvis man kun tænker på penge, så koster det altså noget ikke at gøre noget. Og så er det altså ikke de der 2 % eller hvor meget det er, der er det vigtigste. Så er det vigtigste alle de andre omkostninger, vi får, hvis vi ikke gør noget. Tak skal I have.

Allan Astrup Jensen: I gennemgangen der savnede jeg sådan set olieskifer. Det er jo aktuelt i Nordjylland i øjeblikket, og vi ved fra USA, at mange af de firmaer, der er gået ind i det, de har det dårligt. Så jeg synes vi skal tænke mere på det økonomiske end det politiske. Fordi vi er dog en pensionskasse. Og jeg tror det er en dårlig ide at blive, det sagde jeg også for to år siden, at blive i det her område. Det er om at få de penge ud, mens det ikke er faldet for meget. Og nu med de der aftaler i Iran, så kunne man forvente, at oliepriserne falder yderligere i fremtiden. Så jeg tror det er en dårlig politik at blive i det område. Se at komme ud så hurtigt som muligt. Ikke på grund af det politiske, fordi jeg synes ikke vi skal blande os for meget i det, men på grund af det økonomiske. Det er dårligt for vores investeringer i fremtiden, det er dårligt for vores pensioner i fremtiden, hvis vi bliver i det område. Men på den anden side, sådan en som Mærsk, som jo har hovedområder af andre ting end olie, der synes jeg ikke man nødvendigvis skal gå ud, det er et dansk firma, som virkelig fungerer fornuftigt, også inden for oliesektoren, vil jeg tro. Men oliesektoren er stadigvæk en lille del af det, så der synes jeg godt man kan fortsætte, og det giver jo gode penge i øjeblikket.

Steen Møller: Nej, Steen Folke siger jo netop, at når bestyrelsen begrundet modstanden mod det her forslag, den er politisk, så er det jo det stik modsatte. Forslaget er politisk. Bestyrelsens afvisning er jo, at bestyrelsen ikke er valgt til at føre politik, og slet ikke for pensionskassens midler. Det er jo det, der sker meget ofte, når idealister møder mere jordnære sådan nogle som mig, at så slår det gnister, og vi er uenige om formålet. Jeg vil sige sådan, hvis vi skal til at føre politik for pensionskassens midler, så er der mange andre gode formål. For eksempel atomkraft, den er CO2-fri. Skal vi gå ind for atomkraft for pensionskassens midler? Hvis vi skal føre politik for pensionskassens midler, så skal det være nogle øremærkede fonde, så skal pensionsmidlerne adskilles fra de andre medlemmers midler. Og så kan man jo se, om man selv er parat til at løbe risikoen for en dårligere pension, fordi man begrænser sit investeringsfelt og sin investeringsstrategi. Det kan godt være jeg er lidt gammeldags, men jeg har meget imod man skal til at føre politik for andre menneskers regning og forgrube sig på andre menneskers pensioner for at ride egne kæpheste. Det burde faktisk ganske enkelt være ulovligt at disponere over andre menneskers penge, fordi man har nogle politiske formål selv. Tak.

Jørn Borggren: Bestyrelsen lægger op til nogle analyser, som de vil til at gennemføre nu. Hvorfor startede I ikke for et år siden? I vidste jo det ville komme op.

Kirsten Auken: Jeg er en af forslagsstillerne. For det første har jeg lyst til at kommentere på det der med, om vi skal til at føre politik. Hvis vi laver etiske investeringer allerede omkring klyngebomber og børnearbejde og alt muligt andet, så fører vi jo allerede politik. Så det er jo ikke et spørgsmål, om vi kan det som en pensionskasse. Selvfølgelig kan vi det. Vi kan beslutte, hvad vi synes, vores penge skal bruges til. Jeg er helt enig med dem, der siger, at det her handler om at investere i fremtiden bredere forstået. Ikke kun vores økonomi, men også vores fremtid som et bæredygtigt sted, hvor vi kan være, hvor der er en verden til vores børn og vores børnebørn, og vi er nødt til at tænke det her med. Og jeg er også helt enig i, at hvis vi siger, at det her det skal være en politisk beslutning, så kræver det, at der er nogen af dem med de finansielle muskler, der tør at gå i spidsen, fordi politikerne er ikke altid så gode til at træffe de modige beslutninger. Og her er en pensionskasse i størrelsesorden som denne her et rigtig godt sted at starte. Så er der spørgsmålet om det her med, om det giver mening at sælge fra, fordi der kommer bare nogle andre og køber de der aktier. Ja, der er også den her med, at hvis ikke jeg stjæler den bil, så kommer der en anden og stjæler bilen, så jeg kan lige så godt stjæle den. Jeg synes det er et meget søgt argument, som jeg ikke køber på nogen måde, og jeg er helt enig i, at signalværdien i at gøre det er rigtig vigtig. Der kommer presseomtale om det og alt muligt andet, og det er med til at sikre, at den politiske signalværdi til de her politikere, der skal træffe de beslutninger, at den er til stede. Og der har jeg så lyst til at slutte med at stille et spørgsmål til bestyrelsen. Forleden dag der vedtog Arkitekternes Pensionskasse, at de vil stoppe med fossile investeringer, og der var bestyrelsen efterfølgende ifølge en artikel i Information ude og meddele, at det havde de ikke tænkt sig at rette sig efter. Og det vil jeg gerne høre, om bestyrelsen for denne her pensionskasse har tænkt sig at rette sig efter det, hvis der bliver flertal for forslaget?

Hédinn Björnsson: Jeg vil starte med at spørge til, om der er en enig bestyrelse mod det her forslag? Fordi hvis det er sådan, at bestyrelsen vælger ikke at følge forslaget, så går det næste jo på, at vi skal til at have valgt nogle nye medlemmer ind for dem, som er imod forslaget for at få det her igennem, og der er det aktuelt for os at vide, hvem der rent faktisk mener hvad i bestyrelsen, hvis vi skal supplere de medlemmer. Vi kan ikke rigtigt komme videre anderledes. Og jeg vil modsætte mig den der ide om at splitte fonden for promiller af fondens investeringsobjekt. Det er fuldstændigt meningsløst og administrationstungt. Det er ikke en vej frem. Enten gør vi det her samlet den ene vej eller den anden. Og det sidste det er, så vil jeg så særligt fremhæve det her med tjæresandet frem over det med kul, at selv hvis bestyrelsen vælger at sige, det er enormt vigtigt for bestyrelsen at blive ved med at investere i kul, så kan det altså ikke være meningen, at vi skal investere i tjæresand. Det er simpelthen for ulækkert. Altså rent, det kan ikke være rigtigt, altså det er så ineffektivt, og det er så forurenende, og det er så lokalt miljøskadende, altså jeg kan simpelthen ikke – der kan være nogle argumenter for, at vi er ikke klar som verden til at undvære kul. Men vi er altså klar som verden til at undvære tjæresand. Det kan bestyrelsen virkelig ikke mene andet.

Tue Magnussen: Jeg synes måske det var en god ide hvis Hédinn og Auken fik et umiddelbart svar. Det kan vel være ja eller nej fra bestyrelsen, om man vil følge en afstemning.

Ja. Så derfor går jeg bare til konklusionen, og det er, at der er jo andre der har fremhævet dagbladet Informations dækning de sidste par dage. Og der synes jeg faktisk det er beskæmmende, når man har så stor en kommunikationsafdeling, når man har så relativt velformuleret direktør, som Steen Folke tidligere fremhævede, at man endnu ikke fra pensionskassens be-

styrelse har givet et modsvar til den meget klare opfordring, som lød, og den vil jeg så tillade mig kort at citere slutningen af: "...med milliarder af opsparede pensionsmidler, udgør pensionskasserne en vigtig investor, der kan have indflydelse på markedet. Men mere end selve pengene har pensionskasserne med deres medlemsdemokrati en vigtig symbolsk værdi. Er vi, den enkelte dansker, klar til at lade hensynet til klimaet, samfundet og betingelserne for liv på jorden veje tungere end de ekstra pensionskroner, vi muligvis kunne få ved at sætte pengene i kul, olie og gas, eller tror vi på, at vi med vores investeringer kan hjælpe den fossile industri til at afvikle sig selv indefra?". Denne avis er ikke i tvivl, og det er altså dagbladet Information. Og jeg skal sige, at jeg er medlem af Informations Venner, og derfor er jeg jo selvfølgelig part i sagen. Så vi er ikke i tvivl om, at investeringer i fremtiden ikke bør bero på en industri, der i stigende grad hører fortiden til. Derfor sætter vi i de kommende uger fokus på emnet, men endnu vigtigere, hvad mener du, kære pensionskunde? Og der synes jeg egentlig jeg kunne tillade mig at tilføje: Hvorfor i alverden har bestyrelsen, når man har sådan nogle meninger, ikke prøvet eventuelt at stille dem offentligt til skue i dagbladet Information? Men jeg skal i øvrigt sige, at jeg er meget glad til bestyrelsen for den klare politiske opbakning bag afholdssagen i dag. Man slipper helt for en godnat øl, om jeg så må sige.

Gorm Leschly: Jeg vil sige, at en pensionskassebestyrelse skal jo både være fodslæbne i sådan nogle spørgsmål her og udvise rettidig omhu. Jeg er kommet til generalforsamlinger i næsten 25 år og har egentlig oplevet, at bestyrelsen har været god til begge dele. Jeg husker i 90'erne debatten om etiske retningslinjer for investeringer. Det blev jo simpelthen afvist som fuldstændig galmandsværk. Nu har vi altså etiske retningslinjer i de ansvarlige investeringer. På samme måde debatten om investeringer i våben. Og jeg synes, at med den udvikling der har været her, bør bestyrelsen udvise lidt mere rettidig omhu. Det forslag, der er fremsat, er jo begrænset i sit sigte. Det er ikke et spørgsmål om, at MP skal gå foran og revolutionere noget som helst. Der er andre pensionskasser, der faktisk er gået foran. Så jeg er helt enig i den argumentation, der blev fremsat fra forslagsstillerne og Steen Folke og andre her om, at det handler også om signalværdi, og det gør det også for MP.

Susanne Blegaa: Jeg vil gerne citere chefen for ansvarlige investeringer, Sasha Beslik i Nordea. Han har til Nordea Invest Magasin udtalt, at den måde vores penge bliver investeret på, har en meget betydelig indflydelse på vores samfund på godt og ondt. Det vil jo sige, at det er politisk, når man investerer, hvad enten man investerer i fossile brændsler, eller man vælger ikke at gøre det. Vores pensionsformue bliver investeret på en måde, som stærkt påvirker samfundets udvikling, og det gør en forskel, om vores pensioner bliver investeret i udvinding af kul eller i havvindmøller. Magistrenes Pensionskasse investerer nogle af vores penge i kul, og investeringschefen har udtalt, at man i modsætning til andre pensionskasser ikke vil investere i havvindmøller, så længe de bliver subsidieret af staten. De langt større subsidier af fossile brændsler er derimod ikke noget problem for pensionskassen. For mig er det afgørende, at jeg efterlader en planet til mine børnebørn, en planet som ikke bliver hærget af klimakatastrofer og humanitære katastrofer og store flygtningestrømme. Jeg ønsker, at min pensionsformue skal være en del af løsningen, ikke en del af problemet. Og når så professor i økonomi ved Aarhus Universitet Tom Engsted i onsdags udtalte til Information, at der oven i købet ikke er fagligt belæg for at sige, at det koster på bundlinjen at frasælge aktiver i fossile brændsler, hvad venter vi så på?

Lara Dayan: Et spørgsmål til bestyrelsen. Dels om man har taget højde for, at sanktionerne mod Iran formodentligt bliver ophævet snart, og at de derfor vil oversvømme markedet med

olie og prisen derfor ryge helt i bund. Og til Thomas Meinert, om man fra den side har indregnet det med statsstøtten, som jo kan fjernes med et pennestrøg – det kan jo også få betydning for, hvor rentable investeringer i grøn energi er.

Dirigent: Tak. Jeg tror synspunkterne er rimeligt klare trukket op. Der blev stillet nogle spørgsmål. Jeg ved ikke, om Erik, og der blev også stillet et enkelt spørgsmål til dig, Thomas. Men ellers tror jeg, at vi alle sammen har en mening om det her.

Formanden: Der blev stillet spørgsmål om økonomien, tab, gevinst på et tidligt tidspunkt af drøftelsen og her til sidst blev der stillet nogle konkrete spørgsmål om, sådan jeg opfattede det derovre, Iran eller var det Irak? Det kunne jeg ikke høre. Iran. Ja. Niels Erik, vil du svare?

Niels Erik Petersen, investeringschef: Vi har jo det der hedder en aktiv investeringsstrategi i pensionskassen, og det betyder, at vi ikke passivt investerer efter nogle forskellige indeks, men vi for hver af de investeringer vi foretager, går ind og vurderer, om det er hensigtsmæssigt at gøre det eller ej. Og det betyder selvfølgelig også, at emnet som stranded assets har haft stor betydning, også i forbindelse med vores investeringer i kulaktier. Stranded assets er jo ikke et fænomen, der kun relaterer sig til en eventuel carbonboble. Vi har også set det tidligere, vi så det dengang Kodak lige pludselig forsvandt ud af markedet, da deres film ikke længere blev brugt. Vi så det også dengang Pony Expressen den lige pludselig, dengang telegrafene kom, der stoppede de deres aktiviteter efter to dage. Vi har også set det med nogle af vores ejendomme, som vi desværre må sige har stået tomme i en længere periode, fordi der ikke længere er industri i det område. Så stranded assets, det er helt naturligt, vi møder det jævnligt inden for investeringsområdet, og derfor har vi selvfølgelig også set på det i denne her forbindelse. Og det har også betydet, at vi investeringsmæssigt ikke har nogen investeringer i selskaber, som har hovedaktiviteter inden for kul. Det er altså ikke nogen politisk beslutning, men det er altså en investeringsmæssig beslutning, vi har truffet. Så når vi skal tale om, hvor meget vi har tabt på vores kulaktier, det er lidt svært for mig at gøre op, vi har ikke haft så mange af dem. Det var den ene.

Det andet spørgsmål det var omkring sanktioner mod Iran, om vi har taget det med. Vi forsøger selvfølgelig altid at tage alle betragtninger med, der måtte ske rundt omkring i verden. Nogle gange kan det være svært at kvantificere også hvilke implikationer, det får, for eksempel på Saudi Arabiens udbud og USA's eksport af naturgas og olie. Men vi forsøger også at tage det med, og ja, vi har forsøgt at tage højde for det også.

Vi lægger undervægtet olieaktier i vores portefølje, det er vores betydeligste undervægt, og det har det været i de sidste 12 måneder. Så under det her olieprisfald, der har været, er det en af årsagerne til vores performance.

Formanden: Jeg vil igen gerne tilkendegive, at bestyrelsen og AF er enige om målet, nemlig at begrænse den klimamæssige udvikling. Men vi er ikke enige om midlet, om redskabet. Vi har den opfattelse, at sælger vi aktier, er der andre der køber, og disse andre har ikke nødvendigvis den indstilling til miljøområdet, som vi har. Vi mener også, og kan dokumentere det, at den dialog der følger af aktiv ejerskab faktisk virker. En af jer nævnte Exxon, og.. Tak. Jeg vil blot vise, at det er altså muligt at finde belæg for de overordnede bemærkninger jeg kom med og viste på planchen ved at finde frem til blandt andet denne hjemmeside. Søgningen er fra den 9/4. Det er Exxons hjemmeside, ja. Så svaret på jeres spørgsmål har jeg nu givet.



Dirigent: Der blev stillet et konkret spørgsmål til dig også, Thomas, det ved jeg ikke om du ville kommentere på.

Thomas Meinert Larsen: Jeg vil gerne kommentere på flere ting. Forslaget går på at sælge fossile investeringer i kul, fordi det er ulønsomt, vi taber penge på det, det er et lortesignal at give til omverdenen, at vi har så mange penge investeret, som om vi tror at vi skal brænde kloden af for et godt ord. Det er et lortesignal, når man samtidig vil stå på mål for, at man ønsker en global aftale, der begrænser den globale opvarmning til 2 grader. Det hænger bare ikke sammen. Har vi tabt penge det sidste års tid? Ja. Unipension vil ikke udlevere, hvad tallene er. Snakker vi 5 år, store tab på kul, snakker vi 1 år, store tab på olie. Det giver sig selv, når I kigger på kursværdierne af de her selskaber. Det er en klar udmelding, at bestyrelsen ikke vil støtte et givent flertal. Det tager vi så bare til efterretning og bare siger, vi har ikke tænkt os på nogen måde at støtte op omkring det afværgeforslag, som bestyrelsen er kommet med, det med at kigge på en analyse man burde have lavet for 1-2-3 år siden. Den tid er forpasset. De andre pensionselskaber kommer til at overhale os på den her dagsorden. Jeg synes, at forslaget er det eneste rigtige at gøre. Tak.

Oluf Damsgaard: Jeg er oven i købet bæredygtighedsrådgiver i et af Danmarks fem største virksomheder. Jeg skal nok lade være med at rode mig ind i flere for og imod i den her diskussion, men der er to ting, som simpelthen ikke passer, som bestyrelsen siger. Der er to ting, som ikke passer i det, bestyrelsen siger omkring Exxon. Det er simpelthen direkte misopfattet, at Exxon de har udtalt sig om det, I omtalte før, vi har det selv her på vores lille tablet fra deres hjemmeside. Det er oven i købet downloadet i dag og ikke for lang tid siden. De er ikke for en skat på CO2, de vil hellere have en skat på CO2 end cap and trade, det er noget helt andet. Den anden ting er, at I påstår at frasalg ikke presser virksomhederne, der er bare nogle andre, der kommer og køber de her aktier. Det er simpelthen en misinformation. Der er jo en grund til, at samtlige store, danske virksomheder, alle andre store danske virksomheder i verden har aktionærdage, hvor de prøver at lokke folk til at købe de her aktier, så aktiekursen stiger. Det er en pisse, undskyld udtrykket, god forretning for en virksomhed at have en høj aktiekurs, og det gælder også for olie-, kul- og gasvirksomhederne. Så når vi sælger, så bliver de presset, og så falder deres aktiekurs, og så går det rigtig, rigtig dårligt for dem, og det er det, vi gerne vil have. Tak.

NN (dame): Jeg vil bare gerne bede om en afstemning nu. Alt er blevet sagt, tror jeg.

Dirigent: Ja, men det er også det, jeg lægger op til, jeg tror vi alle sammen har forstået, hvad det går ud på. Der er en sidste taler, og så slutter jeg talerrækken nu.

Thomas Sams: Nu træder jeg jo så ind i bestyrelsen nu, og jeg vil sige, at det kan godt være, at vi i bestyrelsen ikke juridisk er forpligtet til at følge det, der bliver besluttet her, men det betyder jo ikke, at det ikke gør indtryk, hvis der bliver vedtaget sådan et forslag som det her. Og det har formentlig allerede gjort indtryk, at der var et forslag, der var lige ved at blive vedtaget sidste år, det er formentlig det, der har givet anledning til, at bestyrelsen laver en afværgemanøvre, så bestemt det gør indtryk, det er værd at gøre sådan noget. Men det betyder ikke nødvendigvis, at det er juridisk forpligtende, så man kan ikke sige, at bestyrelsen nu forpligter sig til at gå hjem og gøre præcis det, der er blevet vedtaget, men at arbejde den vej. Jeg står der, at hvis der er en klar indikation her på, at man vil den vej, og så også, jeg har jo

også børn og sådan noget, som jeg tænker på, ikke, så arbejder jeg samme vej, som jeg egentlig synes bestyrelsen gør allerede, men det er rart at vide, at man har medlemmerne bag sig.

Dirigent: Tak skal du have, og nu stemmer vi om det her forslag. Vi gør lige det, så ingen er i tvivl om, hvad vi stemmer om, at vi lige smider det op igen. Det er det her forslag, som er stillet af en række personer ved blandt andet Thomas, og det er det vi stemmer om, at man altså opfordrer til i disse to bullets at arbejde for at afvikle investeringer og indgå i årligt at dokumentere dialogen. Og det er således, at vi tager vores votere nu, og her er det jo almindeligt flertal for eller imod opfordringen, og det er således, at dem der kan stemme for det forslag, som er stillet, de skal jo trykke på 'for', og dem der stemmer imod det, de skal trykke på 'imod', og man kan stemme blankt også. Og er vi klar til at stemme? Så må man stemme nu. Har alle stemt? Så stopper vi. Der er 761 for og 569 imod.

Ja. Og det betyder så, at forslaget opfordring til bestyrelsen er vedtaget med simpel majoritet, som kræves for at vedtage forslaget. Og dermed har vi afsluttet medlemsforslag 12.

Forslag 13: Svaret til Finanstilsynet vedr. MP's forretningsmodel bør fremlægges i sin helhed for MP's medlemmer

Dirigent: Og vi går til medlemsforslag 13, som er fremlæggelse af redegørelse til Finanstilsynet. Det er Søren Wium-Andersen, der er forslagsstiller og som også skriftligt har begrundet forslaget, men har jo også mulighed for at supplere, hvis du ønsker det, Søren. Det gør du. Ja, værsgo

Søren Wium-Andersen: Tilsynet har givet MP Pension en risikoplysning, da Tilsynet anså MP's forretningsmodel for risikabel. Det er baggrunden for mit ønske om at se MP's svar til Finanstilsynet. Som I kan se heroppe på planchen bag mig. Hvad fik vi? Vi fik en læse-let-udgave af svaret eller en Pixi-udgave. Og jeg mener ikke, vi kan være tjent med en tolkning af bestyrelsens svar til Finanstilsynet om, at medlemmerne måske ikke får den pension, som de kan tilkomme. Jeg synes ikke, at bestyrelsen kan putte sig under, at den betjener sig af et aktuarsortsnackersprog, som vi andre mennesker ikke kan forstå.

Bestyrelsens påstand om, at de 106.000 medlemmer i Magistrenes Pensionskasse er lidt smådumme, det er jo ikke særlig smart. Og det var sikkert grunden til, at MP's bestyrelse ændrede taktik, da den afgav sin kommentar til mit forslag her på generalforsamlingen. For hvad skriver Alstrup og den samlede bestyrelse nu til os? De trak nemlig et splinternyt kort. Nu undlader de at nævne, hvad bestyrelsen tidligere havde sagt, at MP's medlemmer, at der er noget galt med deres åndsevner. Nu henviser bestyrelsen i stedet til lov om aktindsigt og hævder, at en redegørelse af den type, som pensionskassen har indsendt til Finanstilsynet af hensyn til den tilsynsmæssige effekt er undtaget fra bestemmelser om aktindsigt i offentlighedsloven. Jeg synes, det er en både meget lumsk og en meget udspekuleret, men også en ganske urigtig formulering. Hvem i bestyrelsen eller i administration, der har fået fat i det her spin, det ved jeg ikke, men påstanden, som er fremkommet fra bestyrelsens side, minder desværre om en meget stor uvidenhed om aktindsigtsloven, hvilket hverken MP's bestyrelse eller dens jurister bør være stolte af.

Det er jo helt korrekt, at lov om aktindsigt ikke giver adgang til at se en redegørelse af den type her, når den først er havnet i Finanstilsynet. Ganske som en redegørelse, du sender til SKAT ikke kan rekvireres af din nabo. Men der er jo intet som helst, der forhindrer dig i at vise din nabo den redegørelse, du har sendt til SKAT. Derfor kan jeg naturligvis ikke få redegørelsen her fra Finanstilsynet, men Tilsynet har oplyst mig om følgende: at Finanstilsynet kan oplyse, at reglerne om aktindsigt alene regulerer forholdet mellem myndighed og borgerne. En finansiel virksomhed har mulighed for at give oplysninger til f.eks. dens medlemmer reguleres ikke af lov om aktindsigt. Reglerne herom findes i lov om finansiel virksomhed, § 117 og heri står der ganske klart, at reglerne giver mulighed for, at bestyrelsen kan beslutte, at oplysninger, der alene vedrører virksomheden, kan videregives. Derfor vil jeg hævde, at den argumentation, som bestyrelsen har fremlagt om, at offentlighedsloven smækker af og nærmest pålægger bestyrelsen en tavshedsforpligtelse over for generalforsamlingen, den er simpelthen uvederhæftig og det er ikke blot min opfattelse, det er også Finanstilsynets. På den baggrund synes jeg ærlig talt, at bestyrelsen bør overveje det svar, som bestyrelsen har fremlagt over for generalforsamlingen. Bestyrelsen kan nemlig ikke påberåbe sig lov om aktindsigt for at undlade at give medlemskredsen de nødvendige oplysninger, som bestyrelsen har fremsendt til Finanstilsynet, men bestyrelsen kan naturligvis, som så ofte før, blot trække tavshedskortet og så igen nævne, at vi er for dumme til at forstå teksten. Men så gør det åbent, ikke igennem forsøg via spin og en forkert fortolkning af landets love.

Derfor vil jeg da gerne opfordre bestyrelsen til inden afstemningen at overveje, om det ikke vil være en god ide at undlade at trække tavshedskortet og så lægge papiret frem, for det at blive ved med at trække tavshedskortet i de her sager, det synes jeg er meget upassende i en medlemsejet pensionskasse, for det, der er sket i denne her, det er, at MP Pension har modtaget en risikooplysning, der viser, at bestyrelsen har spillet med dine og mine penge uden et offentligt tilsyn, da bestyrelsen har valgt ikke at følge kontributionsbekendtgørelsen, og det finder jeg meget kritisabelt. Dersom bestyrelsen ikke frivilligt trækker sit forslag, hvilket jeg synes det bør gøre, så vil jeg håbe på, at medlemmerne stemmer for, at vi får lov til at se det svar, som bestyrelsen har afgivet til Finanstilsynet. Tak.

Formanden: Vi er enige med Søren Wium-Andersen i, at medlemmerne har behov for at kende de forhold, som Finanstilsynet har opfattet som begrundelsen for en risikooplysning. Og af den grund har vi så også ret tidligt i forløbet lagt en udgave, et resume, en opsummering af, hvad vi har svaret Finanstilsynet. Vores redegørelse til Finanstilsynet blev indsendt i slutningen af januar og i begyndelsen af marts forelå reaktionen fra Finanstilsynet, som tog vores redegørelse til efterretning. Vi i bestyrelsen, står inde for, at den redegørelse i resumeform, som vi har offentliggjort, som I kan læse på hjemmesiden, svarer til hvad vi har afleveret til Finanstilsynet. Så det er vores svar.

Dirigent: Tak for det. Jeg tror, vi kender problemstillingen. Ønsker du en supplerende bemærkning? Så vil vi skride til afstemning. Værsgo

Søren Wium-Andersen: Som så ofte før, så trækker bestyrelsen tavshedskortet. Jeg synes, det er sølle af den bestyrelse.

Gunver Bennekou: Det er min første generalforsamling i Magistrenes Pensionskasse, og jeg er dybt forundret. Jeg er dybt forundret over mange af de ting, jeg har hørt i dag. Jeg er dybt

forundret over vores bestyrelses manglende indsigt i, hvordan en medlemsbaseret moderne virksomhed skal være. Det er medlemmernes penge, I administrerer. Det er medlemmerne, der bestemmer, hvem der skal være bestyrelse her og alligevel mener bestyrelsen til trods for, at der ikke er nogen lovgivningsmæssig grund til at hemmeligholde de her ting, at det vil man bare ikke, man vil bare lave en Pixi-udgave. Er det fordi de tror, at vi er for dumme? Så synes jeg, at vi har været dumme at stemme på den bestyrelse.

Susanne Blegaa: Ja, jeg tror, at bestyrelsen tror, at vi er for dumme, fordi det er desværre ikke den eneste gang, jeg har oplevet, at vi ikke kunne få uddybende oplysninger. Jeg henvendte mig sidste år for at få noget at vide om den beregning om, at et ungt pensionsmedlem måske ville miste 4.000 om måneden i pension, hvis vi frasolgte fossile brændsler. Jeg fik at vide, at den slags beregninger kunne medlemmerne ikke forstå, så jeg kunne ikke få forudsætningerne at vide. Jeg mener, at sådan manglende transparens i en finansiel institution kan være meget farlig, så derfor vil jeg opfordre bestyrelsen til at være mere transparent over for de handlinger, de foretager.

Dirigent: Ja, jeg tror, vi forstår problemstillingerne. Der ligger en opfordring her, som I skal stemme om og vi tager vores e-voter, og så er det således, at dem, der kan støtte forslagsstillerens opfordring, de skal trykke for og dem, som ikke kan støtte det, skal trykke imod. Og vi afslutter afstemningen nu. Der er 406 for, 421 imod og 17 blanke. Forslaget er ikke vedtaget.

Dagsordenens punkt 6

Valg af revisor og revisorsuppleant

Dirigent: Vi er dermed fremme ved punkt 6 på dagsordenen, som er valg af revisor og revisorsuppleant. Og det er jo således, at vi også skal vælge en medlemsrevisor. Det har forsamlingen jo besluttet og det er således, at vi har vedtaget, at vi kan vælge en revision og der indstiller bestyrelsen, at vi vælger Deloitte Statsautoriseret Revisionsfirma til revisor og det var der, du havde en bemærkning, værsgo.

Søren Wium-Andersen: Jeg har meget svært ved at forstå, hvad baggrunden er for, at bestyrelsen finder, at Deloitte er selvanskreven til at få posten som revisor i Magistrenes Pensionskasse. Jeg synes ikke revisionsfirmaets track record gennem de seneste år er imponerende. Jeg vil nærmest kalde den ganske ringe, så jeg synes egentlig ikke, at Magistrenes Pensionskasse fremover bør ulejlige det firma. Ved nærmere eftertanke så ved I jo alle sammen, at firmaet var involveret i Lux Leaks i Luxembourg. De gav Genan-firmaet i Jylland en blank påtegning og de var også involveret i OW Bunker-sagen. Så det er min begrundelse for, at MP Pension bør overveje, om de bør ulejlige Deloitte mere på ansvaret for at lave revisionsarbejdet her. Fordi jeg synes, at I skal vente, indtil firmaet får en track record, der viser, at de har gennemført en række kurser i revisionsetik for revisorer, så derfor vil jeg foreslå, at I stemmer imod bestyrelsens forslag om valg af revisor.

Dirigent: Vi skal jo have en revisor, så skal der jo være andre forslag, men foreløbig beder jeg lige formanden om at kommentere på det.

Formanden: Deloitte er en verdensomspændende revisionsvirksomhed, og når man har engagementer alle steder i verden, så vil det nok fra tid til anden ske, at man bliver engageret i forhold, som ikke holder. Det er jo ikke klart i øjeblikket. Der er nogle påstande, men om de holder vil jo vise sig. Vores, altså MPP's erfaringer med Deloitte er meget gode. Vi har brugt Deloitte i hvor mange år? 5 og i den periode har vi altså ganske udmærkede erfaringer og det er disse erfaringer, som får os til at stille forslaget om, at Deloitte fungerer som revisionsfirma for os.

Søren Wium-Andersen: Jeg har ikke udtalt mig om Deloitte's evner som revisor. Jeg har kun foreslået, at vi ikke skulle ulejlige dem.

Dirigent: Ja, det er noteret. Der er stillet et forslag og der er ikke kommet andre forslag.

Rie Rasmussen: Jeg har ikke noget forhold hverken kærligt eller ømt til Deloitte eller andre revisorfirmaer, men jeg synes simpelthen det er spild af vores tid midt om natten, at på det her tidspunkt stille et forslag, som er et ikke-forslag. Hvis forslagsstilleren havde – hvis du havde kunnet komme op med at sige, hvad vi så skulle gøre, så havde vi haft noget at stemme om. Som det er nu, kan vi kun stemme for at bruge Deloitte. Vi kan ikke stemme for ikke at vælge en revisor selv. Tak for ordet.

Peter Vogelius: Jeg er meget enig med forslagsstilleren, og jeg synes jo ikke det er en spor aparte holdning. Det ses jo inden for mange andre områder, at man stiller nogle moralske standarder til dem, man udliciterer ordrer med. Vi har det i en masse offentlige sammenhænge i forbindelse med byggeopgaver andre steder og det er sådan set en meget udbredt holdning, at man vurderer, hvem man lægger store opgaver ud til og hvem man ønsker at samarbejde med og det er en del af jeres rettidige omhu vil jeg kalde det at være ajour på den dagsorden, så det synes jeg da, at man skal holde øje med og der er da en stribe andre gode revisionsfirmaer, som vil være i stand til at klare den opgave. Det er jeg da helt sikker på, og derfor er det ikke spild af tid, fordi det her vil jo bare pålægge bestyrelsen at gå ud og finde et andet revisionselskab, der kan stå for sådan en standard og blive kigget efter i kortene, hvad i øvrigt er helt normalt.

Dirigent: Jeg tror vi kan konstatere, at der er stillet et forslag, og så er der jo sådan set ikke noget at stemme om. Det er der ikke. Der er stillet et forslag, og det er Deloitte og dermed er de valgt. Det konstaterer jeg. Dermed er de valgt og vi skal også vælge en medlemsrevisor – ja, man må godt klappe.

[Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab valgt ved fredsvalg]

Det er således, at vi jo hørte Bjørn Gyland forklare, at han ikke ønskede genvalg, han har jo siddet i en årrække. Det er således, at vi skal have valgt ny medlemsrevisor og der er der indstillet fra bestyrelsen Jens Brandorff, som er villig til valg. Jeg ved ikke, om han er til stede? Det er han. Han sidder dernede, står dernede og ser stadigvæk i live. Det er gode tegn. Jeg tænker mere på den her tid af dagen. Kan vi støtte det forslag? Tillykke med det. Og Niels Hjortlund, jeg ved ikke, om du er til stede. Ja, du har påtaget dig suppleanthvervet. Kan vi også bakke det op? Det er vigtigt. Det kan vi.

[Jens Brandorff og Niels Hjørland valgt som henholdsvis medlemsrevisor og medlemsrevisor-suppleant ved fredsvalg]

Dagsordenens punkt 7

Eventuelt

Dirigent: Dermed er vi fremme ved Eventuelt, og der kan man jo snakke om alting. Man kan ikke vedtage noget som helst. Jeg hører om der er nogen bemærkninger. Det er der ikke, så er det jo sådan, at formanden altid får det sidste ord. Men jeg vil da gerne have lov til at sige tak for en spændende og levende debat og for, at jeg denne gang undgik en mistillidsdagsorden.

Tue Magnussen: Jeg tror jeg har tre fagforeninger bag mig, når jeg siger, og jeg kunne ikke vide det, så det er ikke indsendt som et forslag, men jeg vil meget, meget stærkt henstille til pensionskassens bestyrelse, at de vælger et sted for næste års generalforsamling eller også delegeretforsamling eller hvad som helst, men et sted, hvor der er overenskomst for det serverende personale. Jeg synes faktisk, det er en skandale, at man har taget et sted, hvor der arbejder uorganiseret migrantarbejdere fra Sydeuropa. Det er faktisk en skandale.

Dirigent: Ja, det er noteret. Jeg vil hermed gerne sige tak for i dag, og så vil jeg give ordet endeligt til formanden for den afsluttende bemærkning.

Formanden: Og den bliver meget, meget kort. Klokken er nu 5 minutter i halv tolv. Endnu senere afslutning end i 2014. Jeg vil takke for jeres betydelige indsats for at skærpe forholdene omkring de enkelte forslag og de markeringer, som vi har registreret undervejs. Jeg synes, det har været nyttigt, og vi vil huske på, hvad I har sagt. Tak for i dag og på gensyn.

Gentofte 30. april 2015

Johnni Nielsen
(referent)

Lars Svenning Andersen
(dirigent)