

# Generalforsamling 2014

MP Pension - Pensionskassen for Magistre & Psykologer

Uforkortede medlemsforslag  
med bestyrelsens bemærkninger



PENSIONSKASSEN

Magistre & Psykologer

## MP Pensions Generalforsamling 2014

# Uforkortede medlemsforslag med bestyrelsens bemærkninger

### Forslag 1: MP Pension aflønner på markedsvilkår

#### Forslagsstiller:

- Anders Brandborg

#### Begrundelse

Jeg henviser til referatet fra sidste års generalforsamling, hvor jeg spurgte til lønniveauet for alle ansatte, som i 2012 var i gennemsnit 911.119 kr. og i 2011 983.262 kr. pr. ansat (jf. referatet fra generalforsamlingen). I 2013 er lønniveauet så steget til 1.075.140 kr. pr. ansat, en stigning på 18 %.

I Danske Forsikringsfunktionærers Landsforbund (DFL) og Finanssektorens Arbejdsgiverforenings (FA) seneste lønstatistik for 2012 er den gennemsnitlige løn for forsikringsfunktionærer, der arbejder privatkunder- standardprodukter 484.044 kr. og for forsikringsteknisk arbejde ifm. oprettelse- og vedligeholdelse af pensions- og forsikringspolicer 556.488 kr. Disse to grupper omfatter 2154 forsikringsfunktionærer, de to største grupper af forsikringsfunktionærer udover sælgere, og må formodes at omfatte størstedelen af de ansatte i MP Pension. Den generelle slutløn i overenskomsten for forsikringsfunktionærer udgør 429.196 kr., og den generelle lønstigning i overenskomsten mellem DFL og FA var i 2012 og 2013 1 % pr. år.

Formanden sagde på sidste års generalforsamling, at man bruger finanssektorens lønstatistikker og gentog flere gange, at der er tale om højt specialiserede medarbejdere, men mente samtidig, at der skulle aflønnes på markedsvilkår. Jeg vil gerne have generalforsamlingen til at tage stilling til, om MP Pension skal aflønne på markedsvilkår, sådan som formanden hævdede på sidste års generalforsamling.

#### Bestyrelsens kommentar

*Der skal ikke stemmes om forslaget.  
Bestyrelsen vil give en redegørelse på generalforsamlingen.*

## Forslag 2: Tidsbegrænset nedsættelse af selvbetalerbidraget

### Forslagsstillere:

- Inger Staahl Jensen
- Jakob Buhl
- Sigrid Jørgensen

Bestyrelsen opfordres til at se på muligheden for at nedsætte minimum for selvbetalerbidraget i en tidsbegrænset periode på to år efter fratrædelse, eller på anden måde sikre, at risikodækningerne bevares, fx ved en forlængelse af den bidragsfri dækning.

### Begrundelse

MP pension har tidligere haft lempelige regler for at være selvbetaler. I 2010 indførte man imidlertid at der som minimum skulle indbetales 1.500,00 kr. Dette beløb er imidlertid en voldsom belastning for dem der bliver selvbetalere fordi de mister arbejdet. Hvis man ikke kan fastholde sin status som selvbetaler, er man ikke omfattet af gruppeforsikring ved visse kritiske sygdomme, gruppeinvalidesum og gruppeforsikringssum. Dermed kan der heller ikke udbetales invalidepension, ægtefællepension og børnepension.

### Uddybende begrundelse

På nuværende tidspunkt er der mulighed for at få bidragsfri dækning i et år. Derefter skal man genoptage indbetalingerne. Hvis man imidlertid stadig er ledig og enten ikke har et arbejde med pensionsindbetalinger eller er faldet ud af dagpengesystemet, så er 1.500 kr. en væsentlig sum at skulle afse på det daglige budget. Det foreslås derfor at man for en midlertidig periode på 2 år kan få nedsat indbetalingerne yderligere, inden man skal genoptage indbetalingerne på 1.500,00 kr. Alternativt at man får mulighed for at forlænge den bidragsfri dækning.

### Bestyrelsens kommentar

Vi vil gerne se på muligheden for at sikre, at risikodækningerne bevares, for eksempel ved at nedsætte minimum for selvbetalerbidraget i en tidsbegrænset periode, eller ved at give mulighed for forlængelse af den bidragsfri periode.

Vi vil dog gerne bemærke, at minimumsbidraget skal kunne betale for gruppeforsikring samt dækninger ved invaliditet og dødsfald. Hvis vi åbner for meget små bidrag, øger vi risikoen for, at de andre medlemmer af pensionskassen skal betale for gruppeforsikringen. Det er på den baggrund, vi har fastsat det nuværende minimumsbidrag til 1.500 kr. om måneden.

En eventuel fremtidig løsning skal tage højde for disse risici, så vi sikrer, at de andre medlemmer af pensionskassen ikke kommer til at betale.

Vi anbefaler, at medlemmerne stemmer for forslaget.

### Forslag 3: Opfordring til at MP Pension følger FN's nye retningslinjer vedr. menneskerettigheder og erhverv

#### Forslagsstillere:

- Ida Juul
- Charlotte Palludan

#### Begrundelse

Af en artikel forfattet af Pernille Siegumfeldt trykt i det seneste nummer af Magisterbladet (februar 2014) fremgår det, at i 2013 havde MP Pension investeret mere end 160 millioner kroner i virksomheder, der er /har været direkte involveret i driften af bosættelser på Vestbredden og i anlæggelsen af den ulovligt opførte mur. Såvel muren som bosættelserne er blevet kendt ulovlige i 2004 af Den internationale Domstol i Haag og af FN. Det fremgår ligeledes af artiklen, at FN i 2011 vedtog et nyt sæt retningslinjer vedr. menneskerettigheder og erhverv, som i modsætning til tidligere ikke blot har vejledende karakter, men som vil kunne føre til, at MP Pension bliver blacklistet for ikke at respektere menneskerettighederne, såfremt man fortsætter den aktuelle investeringspolitik. Vi vil derfor på denne baggrund stille forslag om, at MP Pension følger eksemplet fra andre virksomheder (herunder Danske Bank) og ophører med at investere i firmaer, som medvirker til at opretholde ulovlige bosættelser mv.

#### Bestyrelsens kommentar

##### Bestyrelsens kommentar

Pensionskassens opgave er ifølge loven at sikre medlemmerne et godt afkast, og det gør vi på et ansvarligt grundlag. Vores udgangspunkt er objektivt i form af juridiske beslutninger, og vores Retningslinjer for ansvarlige investeringer bygger på juridiske beslutninger som national lovgivning, internationale konventioner og sanktioner.

Vi ønsker ikke at påtvinge vores medlemmer bestemte politiske holdninger, og vi agerer derfor ikke på baggrund af politiske beslutninger.

##### De israelske bosættelser

FN har ved resolution erklæret de israelske bosættelser ulovlige og opfordret stater til ikke at yde Israel assistance i forbindelse med bosættelserne. En FN-resolution er ikke en juridisk beslutning men en politisk beslutning. Der er ikke vedtaget sanktioner eller andre juridiske beslutninger, der forbyder investeringer i selskaber, som opererer på Vestbredden.

Vi har været i dialog med Udenrigsministeriet. De bekræfter, at der heller ikke af folkeretten kan udledes et generelt forbud mod investeringer i virksomheder, hvis forretningsområde omfatter de besatte palæstinensiske områder.

Hvis vi træffer beslutninger om eksklusion med henvisning til resolutionen fra FN, fører vi politik. Det har Hollandske PGGM valgt at gøre. De har ekskluderet virksomheder, som opererer på Vestbredden, og de bliver nu beskyldt for at være anti-israelske.

*fortsættes*

*Fortsat fra side 4*

### **FN's nye vejledning**

Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGP) er FN's nye vejledning til, hvordan man skal implementere eksisterende retningslinjer vedrørende menneskerettigheder. UNGP har i sig selv intet at gøre med problematikken omkring Vestbredden.

Vi inkorporerer allerede UNGP's elementer, når vi går i dialog med selskaberne. Det gjorde vi også, inden UNGP blev vedtaget, og vi er derfor ikke enige i artiklens påstand om, at vi risikerer at blive blacklistet for ikke at respektere menneskerettighederne.

Vi anbefaler, at medlemmerne stemmer imod forslaget.

---

#### Forslag 4: Opfordring til at stoppe yderligere investeringer i kul-, gas- og olieselskaber

##### Forslagsstillere:

- Thomas Meinert Larsen
- Niels Rohleder
- Sussanne Rank Blegaa
- Hanne Merete Willert
- Jean-François Corbett
- Per Clausen
- Jesper Hermann
- Nana Øland Frederiksen
- Per Delphin
- Henrik Hegelund Lange
- Merete Hjorth Jensen
- Lars Kjerulf Petersen
- Ditte Vesterager Christensen
- Rasmus S. Larsen
- Lars Arnskov Olsen
- Frederikke Oldin
- Mikkel Klougart
- Andreas Brandrup Elkjær
- Laura Gilliam
- Henrik Hedegaard
- Iver Jakobsen
- Kjeld Allan Thrane Larsen
- Bertel Møhl

Generalforsamlingen opfordrer bestyrelsen for MP Pension til øjeblikkeligt at stoppe yderligere investeringer i kul-, gas- og olieselskaber, og inden 31. december 2018 at have afhændet al ejerskab af – samt fonde der inkluderer – aktier og obligationer blandt verdens 200 største kul-, gas- og olieselskaber.

##### Begrundelse

Global opvarmning truer menneskelig civilisation. Det Internationale Energiagentur og FNs klimapanel har konkluderet at 2/3 af verdens fossile reserver ikke kan afbrændes, hvis vi skal holde os under 2 graders global temperaturstigning. Det betyder at disse "ikke-brændbare fossile ressourcer" risikerer at miste deres værdi. Ifølge aktivlisten fra marts 2013 har MP Pension hele 1.200 mio. kr. investeret i aktier blandt 84 af verdens største kul, olie og gasselskaber. Det er derfor uforeneligt med at vores pensionsopsparing skal sikre en tryk opsparing til vores pensionisttilværelse og en tryk fremtid for vores medmennesker, børn og børnebørn.

##### Uddybende begrundelse

Truslen fra den globale opvarmning tilsiger, at verden har behov for en markant og hastig omstilling fra fossil energi til vedvarende CO<sub>2</sub>-neutrale teknologier til at producere energi, væsentligst sol-, vind- og vandkraft. På trods af at verdenssamfundet i en årrække har forhandlet om at indgå en bindende global klimaaftale, og endnu uden stor succes, så udvikles der i stigende grad flere og mere klimavenlige teknologier. En række lande og regioner har sat målsætninger for deres reduktion af drivhusgasser, og i et stigende antal byer, regioner og lande er brug af fossile brændsler nu pålagt afgifter, eller indgår i en eller anden form for CO<sub>2</sub>-kvotesystem som medfører en pris på CO<sub>2</sub>-udledning. Ligeledes giver en række lande støtte til vedvarende energi for at fremme udbredelsen af klimavenlige energiproduktion. Således er vedvarende energi allerede i dag meget tæt på at være økonomisk konkurrencedygtig med fossile brændsler i en række lande, og i takt med at de klimavenlige teknologier bliver billigere, og i takt med at fossile brændsler pålægges yderligere afgifter, så stiger udbredelsen, og det forretningsmæssige potentiale for vedvarende energi.

Af både klimamæssige og økonomiske årsager har Den Europæiske Investeringsbank (EIB), Verdensbanken, det norske pensionsselskab Storebrand [1] og den hollandske storbank Rabobank, allerede besluttet at reducere eller udelukke investering og långivning til klimaskadelige aktiviteter baseret på fossil energi. At særligt investeringer i kulindustrien er særlig risikabel understreges i en rapport "The window for thermal coal investment is closing" udgivet af den amerikanske storbank Goldman Sachs i juli 2013 [2]. Rapporten slår fast at kuls centrale placering i verdens energiforsyning gradvist vil blive reduceret på grund af en række forskellige og delvist uafhængige faktorer:

- 1) Miljømæssig regulering vil reducere kulbaseret produktion af strøm
- 2) Konkurrence fra gas og vedvarende energi
- 3) Forbedring i energieffektivitet

fortsættes

Fortsat fra side 6

Samlet set forventer Goldman Sachs en lavere efterspørgsel efter kul (man forventer at mængden af kul fragtet ad søvejen vil toppe i 2020) og en salgspris som nærmer sig produktionsprisen, hvilket tilsiger at de fleste kulkraftværker vil kæmpe for at kunne give et positivt afkast til deres ejere. Goldman Sachs har efterfølgende selv frasolgt deres egne investeringer i en planlagt kulterminal "Gateway Pacific Terminal" nær Bellington, Washington i USA [3].

En række faktorer peger derfor på at kulforbruget vil reduceres kraftigt i den kommende årrække, og det afspejles allerede nu i kraftigt reducerede investeringer i kulindustrien.

Ligeledes er aktieværdierne også faldet for en række af verdens største kulvirksomheder. Over de sidste 2 år har Amerikanske Arch Coal tabt 71% af værdien, Peabody 44 %, kinesiske China Shenhua Energy har tabt 27 %, og Indonesiske Bumi Resources har tabt hele 80 % [4].

Men det er ikke kun investeringer i kul, som er risikable. Når analyser fra anerkendte institutioner som Det Internationale Energi Agentur og FNs klimapanel konkluderer at verden maksimalt kan afbrænde 1/3 af verdens kendte fossile reserver, og at 2/3 af verdens fossile reserver dermed ikke kan afbrændes, så vil en meget væsentlig del af disse "ikke-brændbare fossile ressourcer" miste deres værdi. Derfor er meget forventeligt, at i takt med at de accelererende klimaforandringer medfører tab af menneskeliv og enorme værditab for verdenssamfundet, så vil fossile brændsler i stigende grad blive pålagt CO2 afgifter, og udviklingen vil uafvendeligt – også globalt – gå mod billigere og mere klimavenlige vedvarende energikilder som sol og vind. Når de fossile brændsler fremover bliver pålagt gradvist større forureningsafgifter, så bliver de gradvist mindre profitable, hvorfor investeringer i både kul, gas og olie i stigende grad vil være usikre. Denne analyse deles i øvrigt af klima- og energiminister Martin Lidegaard [5].

Desuden, når MP Pension har hele 1.200 mio. kr. investeret alene i aktier blandt 84 af verdens største kul, olie og gasselskaber, så gør vi (pensionsmedlemmerne) os også ansvarlige i at fremme anvendelsen af fossil energi, og dermed til forøgelsen af den globale opvarmning. Vi synes også at disse store investeringer i fossil energi står i stor kontrast med Danmarks officielle målsætning om at blive uafhængig af fossile brændsler i 2050, en målsætning som er helt afhængig af, at vores fælles investeringer også understøtter den grønne omstilling.

Nogle vil argumentere, at de eksisterende energiproducenter kunne blive nøglen til omstillingen til vedvarende energi. Dette synspunkt har imidlertid ingen støtte i de historiske kendsgerninger, og på trods af den stigende anerkendelse af truslen fra global opvarmning og klimaforandringer, så har ingen af de store virksomheder indenfor kul-, gas- og olie frivilligt ønsket at lade sig transformere fra fossilt baserede virksomheder til energiselskaber, som leverer CO2-neutral energi. I stedet øger de deres investeringer til ny efterforskning og udvinding af kul, olie og gas.

*fortsættes*

Fortsat fra side 7

Derfor mener vi, at fastholdelse af investeringer i kul-, olie- og gas-virksomheder udgør en stor og unødigt risiko for vores pensionsudbetaling, ligesom det er uforeneligt med vores ønske om at vores pensionsopsparing skal sikre en tryk fremtid for os og for vores medmennesker, børn og børnebørn.

Det har fra forskellige sider været fremført, at et frasalg af aktiver i verdens 200 største kul-, olie-, og gasselskaber dels vil medføre et lavere afkast, og dels være ulovligt hvis det kan godtgøres at det reducerer pensionsafkastet. Vi deler slet ikke denne opfattelse. Når mængden af de fossile reserver er flerfold større end den mængde som ansvarligt kan udvindes og afbrændes, så er der en overhængende risiko for en CO2-boble, som truer med at gøre investeringer i kul, olie og gas værdiløse. Vi ser derfor frasalg som en helt central måde at undgå værditab på. Dertil kommer, at Pensionsbranchens egen organisation Forsikring og Pension i deres rapport *"SRI og regulering"* fra 2010, har slået fast, at: *"der synes at være en udstrakt frihed for ledelsen til også at tage etiske hensyn i forbindelse med investeringer"* [6]. Finanstilsynet har ligeledes meldt klart ud, at de ikke blander sig i, om pensionskasser sortlister bestemte brancher [7]. Det synes altså klart at pensions-selskabet lovligt kan anlægge etiske overvejelser som grundlag for valg/fravalg af investeringer, OGSÅ selv om det måtte medføre en risiko for et mindre afkast.

#### Udvalgte kilder:

##### [1] Storebrand reduces carbon exposure in investments – 19 companies excluded

(Storebrand)

<http://www.storebrand.no/site/stb.nsf/Pages/newsdesk.html#/news/storebrand-reduces-carbon-exposure-in-investments-19-companies-excluded-62954>

##### [2] Goldman Sachs rapport "The window for thermal coal investment is closing". Rapport kan downloades på:

[http://thinkprogress.org/wp-content/uploads/2013/08/GS\\_Rocks\\_\\_Ores\\_-\\_Thermal\\_Coal\\_July\\_2013.pdf](http://thinkprogress.org/wp-content/uploads/2013/08/GS_Rocks__Ores_-_Thermal_Coal_July_2013.pdf)

##### [3]. Goldman Sachs Sells Its Stake In What Would Be The Largest Coal Terminal On The West Coast (ClimateProgress, 8. Januar 2014).

<http://thinkprogress.org/climate/2014/01/08/3132821/goldman-sach-divests-coal/>

##### [4]. Coal feels the heat (South China Morning Post, 7. Januar 2014)

<http://www.scmp.com/business/commodities/article/1391305/coal-feels-heat>

##### [5]. Lidegaard: Pas på, at investeringerne ikke går tabt (Dagbladet Information, 31. oktober 2013)

<http://www.information.dk/476934>

fortsættes



Fortsat fra side 8

**[6]. SRI og Regulering** (Forsikring og Pension, 2010)

[http://www.forsikringogpension.dk/temaer/etisk-ansvarlige-investeringer/Documents/SRI\\_regulering.pdf](http://www.forsikringogpension.dk/temaer/etisk-ansvarlige-investeringer/Documents/SRI_regulering.pdf)

**[7]. Pengetanke sortlister investeringer i kul og olie** (Politiken, 4. februar 2014)

<http://politiken.dk/oekonomi/gloekonomi/ECE2199847/pengetanke-sortlister-investeringer-i-kul-og-olie/>

---

**Bestyrelsens kommentar**

---

**Stranded Assets**

*Bør vi sælge aktiver relateret til fossile brændstoffer?*

I bestyrelsen har vi den holdning, at vi ikke ønsker at føre politik – herunder miljøpolitik – via pensionskassernes aktivbeholdning. Det vil kompromittere medlemmernes langsigtede afkast og ligger udenfor pensionskassens kernekompetencer og nøgleformål om at skabe et højt og stabilt afkast under ansvarlige investeringsprincipper. Derimod fortsætter vi vores dedikerede arbejde med ESG (Environment, Social, Governance) og betydelige fokus på grønne initiativer på et investeringsmæssigt meningsfuldt grundlag.

Notatet uddyber bestyrelsens stillingtagen til stranded assets indenfor fossile brændstoffer, og der henvises desuden til hjemmesiden for [yderligere information](#).

**Stranded assets og ansvarlige investeringer**

I den seneste tid har vi fulgt diskussionen om *stranded assets* indenfor fossile brændstoffer og har drøftet argumenterne og rationalet bag. Stranded assets beskriver risikoen for, at aktiver relateret til udvinding af fossile brændstoffer bliver markant nedskrevet i værdi som følge af miljøpolitiske tiltag. Omdrejningspunktet i diskussionen er, at institutionelle investorer bør sælge deres beholdning af disse aktiver, dels for at undgå tab og dels for at signalere opbakning til politiske tiltag, der tilsigter at begrænse CO<sub>2</sub>-udledning.

Bekymringen om klimaforandringer som følge af CO<sub>2</sub>-udledning er reel og bør tages alvorligt. Unipension har udviklet retningslinjer for ansvarlige investeringer og arbejder seriøst med klimamæssige udfordringer på linje med de andre vigtige emner, der dækkes af ESG. Dette gøres ud fra en helhedsbetragtning af, hvordan pensionskasserne bedst muligt varetager medlemmernes interesser, med det hovedformål at sikre en økonomisk tryk alderdom i form af et stabilt og højt investeringsafkast.

Vi opsøger så vidt muligt dialog med virksomheder omkring alvorlige ESG-problematikker i stedet for blot at sælge de pågældende aktiver uden yderligere initiativer (eksklusion). Dialog skaber som oftest de bedste og mest synlige resultater, da eksklusion i sig selv ikke ændrer ved virksomhedens praksis og derfor anses for at være en sidste udvej, hvis alle forsøg på dialog er resultatløse. En bred eksklusion af hele den industri, der udvinder fossile brændstoffer, går derfor grundlæggende imod pensionskassernes gængse principper om ansvarlige investeringer.

*fortsættes*

Fortsat fra side 9

### **Prisboble?**

Det er vores opgave at sikre, at investeringer foretages på et oplyst grundlag med øje for alle typer af risici, der med rimelighed forventes at kunne influere på den finansielle værdi af medlemmernes fremtidige pensionsudbetalinger. Det betyder, at investeringsafdelingen kontinuerligt holder sig orienteret i markedet omkring dannelse af prismæssige bobler i samspil med generelle analyser af over- eller undervurderede aktiver. Området for fossile brændstoffer er på den måde ikke anderledes end andre investeringsmæssige områder. Den seneste tids store fokus på *stranded assets* har imidlertid inspireret til at foretage en særlig undersøgelse af markedet. Analysen konkluderer, at der ikke er belæg for at tro, at der er større sandsynlighed for eksistensen af en boble i dette marked end i andre dele af de finansielle markeder.

Formodningen om, at sektoren står overfor markante nedskrivninger, kan ikke understøttes faktuel og er derfor ikke et argument for at sælge aktiver relateret til fossile brændstoffer. Eksklusion af en central samfundsmæssig og global integreret industri som denne vil derimod udgøre en markant risiko, idet investeringsuniverset mindskes mærkbart, hvorved mulighederne for risikospredning forringes, og afkastpotentialet svækkes. En sådan eksklusion er ensbetydende med en begrænsning, der medfører et lavere risikojusteret afkast.

### **Miljøpolitik**

Hvis vi sælger pensionskassernes aktiver relateret til fossile brændstoffer, ikke fordi vi kan se en prisboble, men af politiske årsager, da vil pensionskasserne effektivt set føre miljøpolitik.

Men et politisk motiv som dette hænger ikke naturligt sammen med pensionskassernes grundlæggende formål og eksistensgrundlag. Ønsker pensionskasserne at drive miljøpolitik, bør vi også gøre os klart, om vi ønsker at drive udenrigspolitik, socialpolitik, ligestillingspolitik osv., ligesom vi skal forholde sig til de ikke-negligerbare investeringsmæssige omkostninger herved. Andre aktiviteter end netop de, der udgør pensionskassernes kernekompetencer og nøgleformål – nemlig at skabe et højt og stabilt afkast til medlemmerne under ansvarlige investeringsprincipper – vil med stor sandsynlighed kompromittere medlemmernes langsigtede afkast og gøre pensionskassens formål og mandat langt mindre entydigt.

Endelig bør man være forsigtig med at fremstå inkonsistent i sit værdigrundlag. Vi bor i et samfund og i en global verden, der er fuldstændig afhængig af fossile brændstoffer. Som individer benytter vi os hver dag i større eller mindre omfang af fossile brændstoffer til opvarmning af vores huse, brændstof til vores transportmidler og elektricitet til vores hjem og arbejdspladser. CO<sub>2</sub>-udledning kan begrænses på forskellige stadier: Udvinning af fossile brændstoffer fremskaffer en resurse, der muliggør CO<sub>2</sub>-udledning for andre industrier, mens det i sidste ende er slut-forbrugeren, som giver anledning til selve efterspørgslen. Der er således mange andre CO<sub>2</sub>-tunge industrier, man kunne vende sit fokus mod. På den baggrund kan det være vanskeligt at fremstå konsekvent og troværdig i en eksklusion af en

*fortsættes*

Fortsat fra side 10

industri, som vi dels er fuldstændig afhængige af, og som dels kun udgør ét led i en større sammenhæng.

### **Fokus på bæredygtighed**

Ud over at følge de opstillede retningslinjer for ansvarlige investeringer arbejder vi innovativt med bæredygtighed og ansvarlighed i bl.a. aktieinvestering og statsobligationsinvestering. Bæredygtighed og god ESG-mæssig performance kan indikere gunstige investeringsmuligheder og danne grundlag for langsigtet værdiskabelse, ligesom mangler på samme kan repræsentere markante risici.

Vi har stort set ingen investeringer i kulindustrien, mens bæredygtige virksomheder er overrepræsenteret i porteføljen. Vi har således investeret over dobbelt så meget i de globalt set 100 mest bæredygtige selskaber end i kul-, gas- og oliesektorerne tilsammen. Selvom tesen i *stranded assets* ikke følges, betyder det altså ikke, at vi ikke interesserer os for bæredygtighed generelt og i særdeleshed bæredygtige investeringer i grøn energi – tværtimod – vi kan arbejde hen imod at skabe et reelt alternativ til fossile brændstoffer.

### **Konklusion**

Vi kan således opsummere, at vi ikke ønsker at føre politik – herunder miljøpolitik – via pensionskassernes aktivbeholdning. Det vil kompromittere medlemmernes langsigtede afkast og ligger udenfor pensionskassens kernekompetencer og nøgleformål om at skabe et højt og stabilt afkast under ansvarlige investeringsprincipper. Derimod fortsætter vi vores dedikerede arbejde med ESG og betydelige fokus på grønne initiativer på et investeringsmæssigt meningsfuldt grundlag.

På hjemmesiden er [yderligere information](#) om vores stillingtagen tilgængelig.  
*Vi anbefaler, at medlemmerne stemmer imod forslaget.*

---

---

**Forslag 5: Egenkapitalens størrelse**

---

**Forslagsstiller:**

- Søren Wiium-Andersen

Kan bestyrelsen belyse, hvor store midler MP Pension ønsker at overføre til de kommende generationer via egenkapitalen?

Hvorfor begynder MP Pension ikke at udbetale højere pensioner fra egenkapitalen, når egenkapitalen vokser og vokser år efter år.

Egenkapital er blandt andet baseret på, at de nuværende pensionister gennem årene har indbetalt store beløb hertil og fortsat gør det via risikotillægget.

Jeg er utryk ved den store egenkapital, da den så vidt jeg er orienteret, ikke er underkastet tilsyn fra Finanstilsynet.

---

**Bestyrelsens kommentar**

---

*Der skal ikke stemmes om forslaget. Bestyrelsen vil give en redegørelse på generalforsamlingen.*

---